

Ifølge liste

Deres ref

Vår ref

Dato

21/647-

6. juli 2026

Vedtak om forhåndstiltredelse - Statnett SF - Ny 420 kV kraftledning Skaidi-Lebesby og ny Lebesby transformatorstasjon

Energidepartementet viser til søknad av 27. april 2026 fra Advokatfirmaet Haavind AS på vegne av Statnett SF (Statnett) om samtykke til forhåndstiltredelse etter oreigningslova § 25 i forbindelse med ny 420 kV kraftledning mellom Skaidi transformatorstasjon og Lebesby transformatorstasjon, og ny Lebesby transformatorstasjon mv. i Hammerfest, Porsanger og Lebesby kommuner.

Sakens bakgrunn

Statnett søkte 22. desember 2020 om konsesjon etter energiloven og samtykke til ekspropriasjon, forhåndstiltredelse og allmannastevning etter oreigningslova til å bygge, eie og drive ny 420 kV kraftledning fra Skaidi til Lebesby, samt nye Lebesby transformatorstasjon. Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) avga innstilling til departementet 10. februar 2025, der det ble tilrådd å meddele konsesjon i tråd med søknaden. Ved kgl.res. 15. august 2025 ble Statnett meddelt endelig konsesjon. Statnett ble samtidig gitt samtykke til ekspropriasjon og bruk av allmannastevning etter oreigningslova. Departementet viser for øvrig til NVEs *Bakgrunn for innstilling* og kgl.res. 15. august 2025.

Departementet stilte ved konsesjonsbehandlingen søknaden om forhåndstiltredelse i bero, og orienterte om at behandlingen av denne ville bli gjenopptatt dersom det anmodes om det etter at skjønn er begjært, jf. kgl.res. s. 127.

Statnett begjærte skjønn overfor berørte grunneiere og rettighetshavere 23. april 2026. Statnett har i brev av 27. april 2026 bedt departementet om at det fattes vedtak om forhåndstiltredelse overfor de berørte grunn- og rettighetshaverne. I e-post av 22. mai 2026 opplyste Statnett om at de planlegger å gjennomføre grunnundersøkelser langs den

planlagte kabeltraseen i Stabbursdalen og på stasjonstomten for Lebesby transformatorstasjon, med oppstart 10. juni. Statnett skrev at undersøkelsene er avgjørende for å komme videre i detaljprosjekteringen av tiltaket.

Departementet sendte 11. mai 2026 Statnetts søknad om forhåndstiltredelse for uttalelse til nærmere angitte grunneiere og rettighetshaver, med frist for å sende inn eventuelle uttalelser til søknaden 2. juni 2026. Departementet mottok 2. juni 2026 uttalelse fra Dalan advokatfirma DA på vegne av reinbeitedistrikt 22 Fiettar. Departementet mottok 3. juni 2026 uttalelser fra Advokatfirmaet Brønner & Co DA fra reinbeitedistriktene Márbolon, Skáiddeduottar og Skuohtanjárga. Samtidig ble det opplyst om at reinbeitedistrikt 21 Gearretnjárga ikke kom til å avgi uttalelse i saken. Departementet mottok 4. juni 2026 uttalelser fra reinbeitedistrikt 14A Spierthagáisá og reinbeitedistrikt 13 Lágesduottar.

I e-post av 22. juni 2026 ba departementet Statnett om å konkretisere behovet for forhåndstiltredelse før det foreligger godkjent detaljplan. Departementet oversendte de innkomne merknadene til Statnett 24. juni 2026. Statnett ga tilbakemelding om sitt syn på hvorfor det forelå et konkret og reelt behov for forhåndstiltredelse i saken i e-post av 26. juni 2026.

Merknader til søknaden om forhåndstiltredelse

Departementet gir i det følgende en kortfattet oppsummering av de innkomne merknadene. De innkomne merknadene er i sin helhet tilgjengelige i saksdokumentene, og de enkelte anførselene omtales og vurderes nærmere under.

Reinbeitedistrikt 22 reinbeitedistrikt

Reinbeitedistrikt 22 Fiettar motsetter seg at det gis forhåndstiltredelse.

Reinbeitedistriktet anfører at det er klar og berettiget tvil om gyldigheten av vedtaket. Reinbeitedistriktet anfører at grensen etter SP art. 27 er overskredet, og at utbyggingen vil være ugyldig grunnet saksbehandlingsfeil. Det anføres at NVE har hatt et uriktig syn på kravet til utredning, og at utredningskravet under enhver omstendighet ikke er oppfylt. Videre er det anført at beslutningsgrunnlaget er mangelfullt ved at det ikke er tatt hensyn til erfaringsbasert reindriftskunnskap, og at konsekvensutredningen ikke er basert på oppdatert kunnskap.

Márbolon reinbeitedistrikt

Márbolon reinbeitedistrikt motsetter seg ikke at det gis forhåndstiltredelse.

Reinbeitedistriktet viser til at det, selv med en midlertidig anleggsstans som Statnett har foreslått i forbindelse med flyttingen, ikke er til å unngå at tiltaket vil få noe negative konsekvenser for dem både i anleggs- og driftsfasen. Det er også vist til planene for Reinelva vindkraftverk, og at dette vindkraftverket planlegges så nært distriktets beiteområder at de vil ha en negativ effekt på reindriften i distriktet. Selv om den samlede negative effekten av tidligere og planlagte inngrep i distriktet er stort, har reinbeitedistriktet etter en

helhetsvurdering likevel kommet til at de ikke vil motsette seg søknaden om forhåndstiltredelse.

Skáiddeduottar reinbeitedistrikt

Skáiddeduottar reinbeitedistrikt mener søknaden om forhåndstiltredelse ikke kan behandles før det foreligger en godkjent detaljplan for anlegget.

Reinbeitedistriktet viser til tiltakets betydning for distriktet. Det er blant annet anført at det er stor risiko for at reindriftsutøverne vil bli utsatt for en umenneskelig arbeidsbelastning, og at de vil bli utsatt for sterk psykisk belastning ved å observere at dyrene ikke har det bra uavhengig av hvor stor innsats som legges ned. Det er også sannsynlig at distriktet blir nødt til å redusere antall dyr når anleggsbarrierene medfører at mesteparten av barmarksbeitet blir utilgjengelig.

Reinbeitedistriktet viser til Statnetts utkast til detaljplan for bygging og drift av anlegget. Distriktet viser til at de har foreslått to alternative tiltak som kan dempe skadevirkningene. Statnett har ifølge distriktet foreløpig ikke gitt noen tilbakemelding på distriktets forslag til avbøtende tiltak. Distriktet mener rammene for ekspropriasjonsinngrepet i distriktets rettigheter må være klarlagt før det kan gjøres en vurdering etter oreigningslova § 25, og at dette ikke vil være før det foreligger en godkjent detaljplan som angir hvilke avbøtende tiltak som skal gjennomføres.

Reinbeitedistriktet tar også forbehold om å komme tilbake med krav om at Statnett betaler et forskudd på ekspropriasjonserstatningen, jf. oreigningslova § 25 tredje ledd, så snart det foreligger godkjent detaljplan og søknaden om forhåndstiltredelse kan ferdigbehandles.

Skuohtanjárga reinbeitedistrikt

Skuohtanjárga reinbeitedistrikt motsetter seg at det gis forhåndstiltredelse.

Reinbeitedistriktet viser til at det, selv med en midlertidig anleggsstans som Statnett har foreslått i forbindelse med flyttingen, ikke er til å unngå at tiltaket vil få noe negative konsekvenser for dem både i anleggs- og driftsfasen. Det er også vist til at inngrepet må sees i sammenheng med andre tiltak, og at det er den samlede effekten av tiltakene som er avgjørende for om det foreligger krenkelse av SP art. 27. Reinbeitedistriktet viser til at det i tillegg til ny 420 kV Skaidi-Lebesby er planlagt to ulike vindkraftverk innenfor distriktsgrensene (Reinelva og Skarvberget vindkraftverk). Reinbeitedistriktet viser til at de bruker «hele arealet til sommerbeite og har ikke én eneste kvadratkilometer med beite å avse uten at reintallet og muligheten til å livnære seg på reindriften blir vesentlig forverret. Avhengig av utfallet av konsesjonssøknadene for bygging av henholdsvis Reinelva vindkraftverk og Skarvberget vindkraftverk kan det oppstå en situasjon der samlet virkning av alle tiltak som Skuohtanjárga reinbeitedistrikt utsettes for, langt overstiger distriktets tålegrense.» Reinbeitedistriktet mener enhver økt belastning på distriktet kan få dramatiske konsekvenser for reindriftas fortsatte eksistens, og motsetter seg at det gis tillatelse til forhåndstiltredelse.

Reinbeitedistrikt 14A Spierttagáisa

Reinbeitedistrikt 14A Spierttagáisa motsetter seg ikke at det gis forhåndstiltredelse.

Reinbeitedistriktet viser til at det har vært en god og konstruktiv tone i forhandlingene med Statnett, men at det så langt ikke er oppnådd enighet om en frivillig avtale for avståelse av rettigheter. Distriktet legger til grunn at de i fellesskap skal klare å komme fram til nødvendige avbøtende tiltak. Dersom man mot formodning ikke klarer dette, vil dette bli et tema ved NVEs detaljplanbehandling. Selv om spørsmålet om nødbeite er svært viktig for distriktet, og dette ennå ikke er løst, motsetter distriktet seg ikke at det gis forhåndstiltredelse.

Reinbeitedistrikt 13 Lágesduottar

Reinbeitedistrikt 13 Lágesduottar motsetter seg ikke at det gis forhåndstiltredelse.

Reinbeitedistriktet viser til at klimaendringene medfører endrede beitetider og bruk av distriktet. Det pekes blant annet på at distriktet flere ganger har opplevd situasjoner med låst beite på de tradisjonelle vinterbeitene, og at det da har vært nødvendig å bruke lavereliggende områdene nedover mot riksvei 9 og kyststripa som nødbeite.

Reinbeitedistriktet er imidlertid enige med Statnett om restriksjonsperioder som verner sensitive perioder ved distriktets ordinære drift. Forutsatt normalt vintervær, skriver distriktet at alt ligger til rette for at Statnett og distriktet klarer å koordinere byggingen av ledningen uten at noen av partene påføres vesentlig ulempe.

For det tilfellet at man får en situasjon med låste beiter på de tradisjonelle vinterbeitene i Karasjok-området, skriver distriktet at det er helt avgjørende for dem at de får uhindret tilgang på alternative vinterbeiter. Distriktet skriver at spørsmålet om nødbeite er svært viktig for dem, og at dette ikke er et spørsmål som er løst ennå. I likhet med reinbeitedistrikt 14A Spierttagáisa, fremhever distriktet imidlertid: «Signalene fra Statnett og NVE om at byggingen av 420 kV på strekningen Skaidi-Lebesby skal gjennomføres mest mulig skånsomt mot reindriften, den gode tonen i forhandlingene med Statnett og den betydelige kompetansen som begge sider er i besittelse av, gjør at Lágesduottar rbd. ser positivt på muligheten for å komme frem til en løsning som er tilfredsstillende for begge parter.»

Statnetts merknader

På bakgrunn av spørsmål fra departementet om behovet for å få forhåndstiltredelse før det forelå godkjent detaljplan for bygging og drift av anlegget, viste Statnett i e-post av 26. juni 2026 til at de hadde sendt inn detaljplan til NVE for godkjenning 1. juni 2026. Videre skrev Statnett:

Selv om detaljplan ikke er godkjent, har Statnett et tidskritisk behov for å gjennomføre grunnundersøkelser i traséen. Grunnundersøkelsen innebærer blant annet at borerigg må kjøres ut i terrenget og vil berøre både grunneiere og rettighetshavere. Dette er nødvendig for å avklare grunnforhold og ferdigstille et forsvarlig prosjekteringsgrunnlag, som er avgjørende for entreprenøranskaffelsen. Konkret så gjelder dette området for kabeltraseen ved Stabbursdalen.

Statnett vurdere det også som sannsynlig at tiltredelse i enkelte tilfeller kan måtte avklares via namsmyndighetene, noe som erfaringsmessig kan være tidkrevende.

Uten de nevnte undersøkelsene vil prosjekteringen bli vesentlig mer usikker og noe som kan medføre forsinkelser på prosjektering og anskaffelsesprosesser. Dette vil kunne påvirke fremdriften på 420 kV Skaidi–Lebesby og målsetningen om spenningssetting av Lebesby stasjon i 2032.

Med bakgrunn i det ovennevnte foreligger det et konkret og reelt behov for forhåndstiltredelse nå for å sikre nødvendig fremdrift og redusere risiko for forsinkelser og merkostnader.

Departementets vurdering

Oreigningslova § 25 gir hjemmel til å fatte vedtak om at eksproprianten kan tiltre de eksproprierte arealene før rettskraftig skjønn foreligger. Departementet kan gi samtykke til forhåndstiltredelse etter oreigningslova § 25 i saker der myndigheten er delegert etter oreigningslova § 5, jf. oreigningsforskrifta § 1 første ledd bokstav i, jf. § 1 annet ledd, jf. dessuten oreigningsforskrifta § 3 annet og femte ledd.

Det følger av oreigningslova § 25 femte ledd første punktum at parter i ekspropriasjonssaken skal «få høve til å seia si meining» før det kan gis samtykke til forhåndstiltredelse.

Departementet viser til at Statnett søkte om samtykke til ekspropriasjon og forhåndstiltredelse samtidig som det ble søkt om konsesjon. Søknaden ble sendt på høring til berørte parter. Statnetts nye søknad om forhåndstiltredelse ble også sendt til parter for ev. merknader. Departementet finner at berørte parter har fått anledning til å uttale seg til spørsmålet om forhåndstiltredelse, og at saken er godt nok opplyst til at det kan fattes vedtak.

Vurderingen av om samtykke skal gis, ligger til styringsorganets frie skjønn, jf. ordlyden «kan». Bestemmelsens ordlyd gir ikke nærmere anvisning over når slikt samtykke kan gis. Av forarbeidene fremgår det at momenter i vurderingen er om det i det enkelte tilfelle er rimelig å gi samtykke til forhåndstiltredelse, avhengig av både ekspropriasjonens omfang og art, den samfunnsmessige betydning av tiltaket og de ulemper en forhåndstiltreding i det enkelte tilfelle vil bety, jf. Ot.prp. nr. 56 (1970-1971) s. 27. Tidsmomentet bør tillegges vekt, og ekspropriantens alminnelige interesse i å gjennomføre tiltaket bør til vanlig være tilstrekkelig til at samtykke til forhåndstiltreding kan gis, når det først er begjært skjønn, jf. samme forarbeider s. 28. Tilsvarende oppfatning uttrykkes i juridisk teori, se Keiserud/Bjella «Oreigningsloven med kommentarer», lovkommentar til § 25.

Etter at det er begjært skjønn, er ekspropriantens alminnelige interesse i å komme i gang med tiltaket normalt tilstrekkelig til at det kan gis samtykke til forhåndstiltredelse. Dersom det først skal gis tiltredelse etter at erstatningsspørsmålet er avklart i skjønnsretten, vil dette kunne medføre en vesentlig forsinkelse av prosjektets ferdigstillelse. Departementet konstaterer at det er begjært skjønn i saken, og at grunnlaget for å samtykke

til forhåndstiltredelse er til stede. Etter departementets vurdering har Statnett stor interesse i å komme i gang med tiltaket. Den samfunnsmessige betydningen og behovet for tiltaket er vurdert i kgl.res. av 15. august 2025. Departementet viser også til Statnetts opplysning om at de planlegger oppstart av gjennomføring av grunnundersøkelser langs utvalgte deler av strekningen i juni måned 2026, og at dette vil kunne være avgjørende for den videre detaljprosjekteringen av tiltaket. Dette ble også understreket av Statnett i e-post av 26. juni 2026. Som nevnt over, skal tidsmomentet tillegges vekt når det er begjært skjønn.

Ekspropriantens alminnelige interesse i å komme i gang med tiltaket må veies mot de ulemper en forhåndstiltredelse vil ha. I lovens forarbeider uttales det at «[d]ersom det er tvil om lovligheten av ekspropriasjonen, vil det ikke være like selvsagt at samtykke til forhåndstiltreding bør gis», jf. Ot.prp. nr. 56 (1970-1971), s. 28. Samtidig presiseres det at ikke enhver påstand om at ekspropriasjonen er ulovlig, bør kunne hindre forhåndstiltredelse. I forarbeidene uttalelser det at en innsigelse mot lovligheten «bør såleis være et moment som må tas i betraktning ved avgjørelsen om samtykke til forhåndstiltreding bør gis. Ved vurderingen bør det stå myndighetene fritt å tillegge dette den vekt som finnes rimelig. Det avgjørende her vil særlig være hvor nærliggende muligheten er for at ekspropriaten kan få medhold i sin innsigelse».

Reinbeitedistrikt 22 Fiettar har anført at terskelen etter SP art. 27 er overskredet. Skuohtanjárga reinbeitedistrikt har anført at tiltaket må sees i sammenheng med andre tiltak, og har vist til de planlagte vindkraftverkene Reinelva og Skarvberget vindkraftverk. Departementet viser til at tiltakets innvirkning på reindrift ble grundig behandlet i forbindelse med behandlingen av søknaden om konsesjon og ekspropriasjon, jf. kgl.res. 15. august 2025 pkt. 4.6, samt NVEs *Bakgrunn for innstilling* pkt. 5.6. Virkningene av tiltaket for reinbeitedistrikt 22 Fiettar er beskrevet i resolusjonen pkt. 4.6.5, på s. 66-70. I tillegg er det i resolusjonen pkt. 4.6.12 på s. 82-89 gitt en særskilt vurdering av samlet belastning for reinbeitedistrikt 21 Gearretnjárga og 22 Fiettar. Vurderingen av samlet belastning for disse distriktene ble blant annet sett opp mot tiltaket om ny 420 kV Skaidi-Hammerfest. Konklusjonen var at tiltaket ikke ville medføre så store negative konsekvenser for de berørte reinbeitedistriktene at ulempene ville overstige terskelen etter SP art. 27. Videre viser departementet til at eventuelle virkninger av nye vindkraftverk i Finnmark vil være så indirekte og usikre at det ikke var rimelig at det kreves at de inngår i konsekvensutredningen, og heller ikke i vurderingen av samlet belastning etter SP art. 27, jf. resolusjonen s. 85. Departementet kan ikke se at det har kommet nye opplysninger i saken som tilsier en annen vurdering av spørsmålet om terskelen etter SP art. 27 er overskredet.

Skuohtanjárga reinbeitedistrikt har anført at det ikke kan gis forhåndstiltredelse før det foreligger godkjent detaljplan for bygging og drift av anlegget. Departementet er ikke enig i dette. Det er allerede gitt samtykke til ekspropriasjon av nødvendig grunn og rettigheter for å gjennomføre tiltaket, jf. kgl.res. 15. august 2025. At tiltaket krever godkjent detaljplan før byggearbeidet kan sette i gang er ikke i veien for at det gis forhåndstiltredelse før detaljplanen er godkjent. Departementet viser også til Statnetts opplysning om at

forhåndstiltredelse også er nødvendig for å igangsette grunnundersøkelser langs utvalgte deler av strekningen, som igjen er avgjørende for prosjekteringen av tiltaket.

Reinbeitedistrikt 22 Fiettar har anført at utbyggingen vil være ugyldig grunnet saksbehandlingsfeil. Det er vist til en NIBIO-rapport av 1. juli 2024. Reinbeitedistriktet anfører at samlede virkninger for reindriften i distriktet ikke er forsvarlig utredet, og at dette er en saksbehandlingsfeil som utvilsomt kan ha påvirket vedtakets innhold. Departementet viser til at kunnskapsgrunnlaget i konsesjonssaken om rein og reindrift er nærmere beskrevet i resolusjonen pkt. 4.2 og i NVEs Bakgrunn for innstilling pkt. 4.2. Av NVEs *Bakgrunn for innstilling* pkt. 4.2.1 flg. framkommer det at den nevnte NIBIO-rapporten, med kommentarer fra Statnett og Naturrestaurering AS, ble mottatt og sendt på en begrenset høring av NVE, og deretter vurdert av NVE før innstillingen forelå. NVE vurderte at det samlede kunnskapsgrunnlaget i saken var tilstrekkelig til at det kunne gjøres faglig baserte vurderinger om rein og reindrift. Departementet viser til at Dalan advokatfirma DA, på vegne av reinbeitedistrikt 22 Fiettar, i brev av 27. mars 2025 også anførte at beslutningsgrunnlaget var mangelfullt, og at saken måtte stanses i påvente av en ny konsekvensutredning. Departementet vurderte at beslutningsgrunnlaget i saken var tilstrekkelig til å kunne ta stilling til tiltakets virkninger for reindrift, herunder samlet belastning for reinbeitedistriktene, og muligheten for samisk kulturutøvelse, jf. resolusjonen pkt. 4.2. Departementet var ikke enig i reinbeitedistriktets anførsler om at det måtte utarbeides en ny konsekvensutredning for at det skulle kunne fattes vedtak i saken. Departementet mener det ikke foreligger nye omstendigheter som gir grunn for en annen vurdering av dette forholdet.

Reinbeitedistrikt 22 Fiettar har også anført at vedtaket er beheftet med øvrige saksbehandlingsfeil. For det første er beslutningsgrunnlaget mangelfullt ved at det ikke hensyntar erfaringsbasert reindriftskunnskap. Dermed «mangler det faglige grunnlaget for at myndighetene kan oppfylle sin plikt etter naturmangfoldloven § 8 til å vektlegge slik kunnskap». For det andre anføres det at konsekvensutredningen ikke er basert på oppdatert kunnskap, jf. KU-forskriften § 28. Departementet viser til at reinbeitedistriktet også i forbindelse med høringen av NVEs innstilling anførte at beslutningsgrunnlaget var mangelfullt ved at det ikke hensyntok erfaringsbasert reindriftskunnskap, jf. brev datert 27. mars 2025. Departementet vurderte at den samlede dokumentasjonen som forelå på vedtakstidspunktet var i samsvar med kravet i naturmangfoldloven § 8, og ga et godt og tilstrekkelig grunnlag for den overordnede avveiningen av alle relevante hensyn som skal skje etter energiloven og oreigningslova, jf. også prinsippet i forvaltningsloven § 17. Departementet mener disse vurderingene fortsatt står seg.

Etter en konkret helhetsvurdering, har departementet kommet til at det er rimelig å gi samtykke til forhåndstiltredelse. Departementet har lagt stor vekt på Statnetts interesse i å sette i gang med tiltaket. Departementet viser også til at ikke alle reinbeitedistriktene motsetter seg at forhåndstiltredelse gis. Videre har departementet vurdert anførselene mot at det gis forhåndstiltredelse, og kommet til at disse ikke bør tillegges avgjørende vekt.

Skáiddeduottar reinbeitedistrikt har tatt forbehold om å «komme tilbake med krav om at Statnett betaler et forskudd på erstatningen, jf. oreigningsloven § 25 tredje ledd, så snart det foreligger godkjent detaljplan og søknaden om forhåndstiltredelsen kan ferdigbehandles». Det er uklart for departementet om dette skal forstås som et krav om at det skal stilles vilkår om forskuddsbetaling for forhåndstiltredelsen, eller om dette vil bli krevd senere. I sistnevnte tilfelle må vedtaket om forhåndstiltredelse omgjøres. Departementet mener det er mest nærliggende å forstå anførselen som et krav om at det stilles vilkår om forskuddsbetaling. Etter ordlyden i oreigningslova § 25 tredje ledd første punktum «skal» det etter krav fra en av partene settes vilkår om forskuddsbetaling. Ordlydens naturlige forståelse gir ingen føringer for noe skjønnsutøvelse om et slikt vilkår bør stilles eller ikke. Departementet setter derfor vilkår om forskuddsbetaling av ekspropriasjonsvederlag for samtykket til forhåndstiltredelse. Ettersom det bare er Skáiddeduottar reinbeitedistrikt som har tatt opp spørsmålet om forskuddsbetaling i uttalelsene, avgrenser departementet vilkåret om forskuddsbetaling til å gjelde dette reinbeitedistriktet. Når det gjelder størrelsen på forskuddet, viser departementet til at det forutsettes at partene først skal forsøke å komme til enighet om forskuddets størrelse, jf. § 25 tredje ledd annet punktum. Departementet avventer derfor en vurdering av forskuddets størrelse inntil partene kan dokumentere at det er forsøkt oppnådd enighet om beløpet. At det settes vilkår om forskuddsbetaling er for øvrig ikke i veien for at Statnett tiltrer rettighetene før størrelsen på forskuddet er avklart.

Det er en forutsetning for samtykket at Statnett i nødvendig utstrekning opptar fortegnelse over eiendomsinngrepene slik at skjønnsretten blir sikret best mulig grunnlag for erstatningsfastsettelsen, jf. oreigningslova § 25 annet ledd. Departementet ber om at en utskrift av vedkommende skjønn samt en bekreftelse fra revisor for at den fastsatte erstatningen er betalt, blir sendt til NVE.

Konklusjon

Statnett SF gis samtykke til forhåndstiltredelse av nødvendig grunn og rettigheter som berøres av vedtak av 15. august 2025 om konsesjon og samtykke til ekspropriasjon for å bygge, eie og drive ny 420 kV kraftledning mellom Skaidi transformatorstasjon og Lebesby transformatorstasjon, og ny Lebesby transformatorstasjon, jf. oreigningslova § 25.

Det settes vilkår om forskuddsbetaling av erstatning til Skáiddeduottar reinbeitedistrikt for forhåndstiltredelsen, jf. oreigningslova § 25 tredje ledd.

Departementets vedtak kan ikke påklages, jf. forvaltningsforskriften § 22 bokstav b.

Med hilsen

Tollef Taksdal (e.f.)
avdelingsdirektør

Ole Henrik Olsen
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer

Kopi

Hammerfest kommune

Lebesby kommune

Norges vassdrags- og energidirektorat

Porsanger kommune

Adresseliste

Advokatfirmaet Brønner & Co DA	Postbos 1834 Vika	0123	OSLO
Advokatfirmaet Haavind AS	Postboks 359 Sentrum	0101	OSLO
DALAN advokatfirma DA	Postboks 1214 Vika	0110	OSLO
Fend advokatfirma DA			
Finnmarkseiendommen Idrettslaget Stil Jonassen Consulting AS	Postboks 133	9811	VADSØ
Statens Vegvesen	Postboks 8142 Dep	0033	OSLO
Statnett SF	Postboks 4904 Nydalen	0423	OSLO