

Statnett

Vår dato	12.06.2026
Deres dato	30.04.2026
Vår referanse	Torkel Rolfseng
Deres referanse	2026/783

Høring om oppdaterte retningslinjer for utøvelsen av systemansvaret, markedsvilkår iht. EBGL og søknad om å godkjenne mFRR-D som spesifikt produkt (26-3)

Elmera Group vil takke for muligheten til å komme med innspill.

Elmera Group har under kommentert de aktuelle punktene i høringsbrevet. Vi har også registrert at det i forbindelse med arbeidet med denne høringen har vært diskutert om man skal gjøre fundamentale endringer i måten anmeldingen i Day Ahead markedet skal kunne utføres. En generell åpning for å gi bud som avviker fra beste prognose vil etter vårt syn kunne medføre at vannkraften vil ønske å kunne holde igjen produksjon fra DA for å ha mer å tilby i mFRR, og at forbruksaktører vil kjøpe litt for mye for å minimere risiko for ubalanseprisspikre som så langt kun har vært på oppregulering. Dette vil kunne gi en økning i prisen i DA, som er referanseprisen i for sluttbrukere og i det finansielle markedet. Vi har forståelse for at vindkraften opplever at det er krevende slik det er i dag, med tanke på de til tider ekstreme prisene i balansemarkedet, og at de vil ønske å holde igjen på produksjon i DA for å heller å selge nærmere driftskvarteret, når de vet mer om vindforhold. Uansett vil det etter vårt syn være nødvendig med en grundig evaluering av konsekvenser før man gjør slike endringer.

Forslag til oppdaterte retningslinjer for utøvelsen av systemansvaret

Pkt 2.2

Fos § 8 - Første ledd

*Rapportering skal skje per budområde, for den balanseansvarliges **totale portefølje**.*

Vil dette si at kravene til en BRP som utfører tjenester for mange ulike strøm/nett-selskap med forbruk og nettap skal lage og sende inn forbruksplaner og ubalanseprognoser for totalportefølje, eller er det kun for forbruksressurser i reservemarkedene?

Pkt 3.2

Fos § 8a Første ledd.

Ordlyden i paragrafen viser til produksjonsplaner, men i endringer senere i dokumentet henviser man til produksjonsplaner OG forbruksplaner. Det er viktig at beskrivelsen av krav er korrekt, og vi ber om at det presiseres i teksten at dette gjelder produsenter (med eget forbruk) med ressurser

som oppfyller spesifikke krav. Slik beskrivelsen er nå, er det uklart hvilke planer og systemdata man skal sende inn for hvilke type ressurser.

Pkt 4.2

Fos 8b Tredje ledd

Med store sluttbrukere menes det i denne retningslinjen sluttbrukere med mer uttak over 15 MW eller forbruk over 100 GWh.

Dette kravet tilsier at flere sluttbrukere vil bli påvirket av endringen enn det intensjonen med endringen er. En sluttbruker kan ha +1000 målepunkt over flere prisområder, og vil derfor ha uttak over 15 MW og/eller over 100 GWh. Men på en spesifikk trafo/tilknytningspunkt kan effekt og årsforbruk for denne sluttbrukeren være betydelig mindre enn kravet. Vi anbefaler at teksten er presis i forhold til intensjon med endringen. Kanskje bør det stå *forbruksenhet > 15 MW*.

Videre står det under: *Krav om innsending av forbruksplaner*

- *store sluttbrukere som er enkeltbedrifter med effektuttak over 15 MW...*

Det samme gjelder her – definisjon på en enkeltbedrift og sluttbruker. Det bør presiseres at dette er enkeltbedrift/sluttbruker på samme trafo/tilkoblingspunkt.

Generelt er det viktig at man går gjennom teksten og sikrer at teksten refererer til ønsket informasjon. I samme ledd som over, som omhandler Forbruk, står det blant annet:

*...før idriftsettelse/endring av nye **produksjonsenheter** vil systemansvarlig...*

Det finnes flere slike eksempler i andre paragrafer og artikler.

Metode om Vilkår for leverandør av balansetjenester og vilkår for balanseansvarlige

Artikkel 6

Pkt 3.

For å oppfylle ønsket behov om flere tilbydere av reserver i reservemarkedene må kravene til å bli BSP endres. I dag vil ikke en BSP-søknad gå gjennom om man ikke har et prekvalifisert reguleringsobjekt. En søknad om prekvalifisering vil ikke gå gjennom om man ikke har en BSP. Så to aktører som sammen ønsker å tilby reserver i markedet (BSP-søker og ressurs-eier) blir i dag utelatt fra reservemarkedet. Dette begrenser mulighetene til å komme inn på reservemarkedet og dermed vil ikke reserver bli tilgjengelig for kraftmarkedet. En BSP-søknad burde ikke være avhengig av om man har et prekvalifisert objekt eller ikke. Man burde kunne bli godkjent som BSP hvis man oppfyller alle andre krav, der testing av kommunikasjon etc lett lar seg gjennomføre i et testsystem. BSP'en kan bli satt som inaktiv, men godkjent, inntil man har testet i Prod med et reguleringsobjekt. Når dette er OK vil BSP'en bli satt som aktiv. På den måten kan en ny aktør først søke om å bli BSP, så kan man foreta prekvalifisering av reguleringsobjektet etter at søknad er godkjent og dermed referere til rett BSP ved prekvalifiseringen. På denne måten slipper aktører å måtte gå til konkurrenter for å komme i gang.

Ved å åpne opp for fleksibilitetsgrupper samt mindre ressurser, så vil man åpne opp for ressurser i reservemarkedene som kan være flyktig tilkoblet en BRP/BSP. Mens mesteparten av dagens ressurser i reservemarkedene er eid av BRP/BSP, og dermed lite sannsynlig at de skifter BRP/BSP, vil nå ressurser eid av en sluttkunde kunne delta. Sluttkunder bytter strømleverandør, og dermed vil en ressurs hyppigere skifte BRP og likeledes bytte av BSP. Dette vil gjøre at Statnett må forvente at det blir hyppigere endringer av stasjonsgrupper, samt at en BSP kan miste sine ressurser og dermed bør settes inaktiv. Dette er også en grunn til at en BSP bør kunne godkjennes uten prekvalifisert objekt, samt at man innfører om en BSP er aktiv/inaktiv for å unngå at en BSP mister godkjenning og må søke på nytt. Mindre ressurser med eiere som kjøper tjenester av RE/BRP/BSP vil gi hyppigere endringer i stasjonsgruppene, og Statnett bør derfor vurdere

hvorvidt det er behov for egne regler knyttet til mindre ressurser med tanke på rapportering, stasjonsgruppeinndeling mm. Det kan virke som om mindre ressurser mer eller mindre skal følge gjeldende krav til dagens ressurser som er preget av vannkraft og BRP/BSP som er eier av ressursene.

Artikkel 72

Pkt1.

Mer eller mindre alle avregningsdata følger i dag en struktur pr MGA pr Type pr RE. Det er naturlig at avregning av aktiverte reservevolum følger samme granulering for en sømløs og oversiktlig avregning. For at en BSP og BRP skal kunne avregne ressurseiere og RE på en transparent måte bør det ligge informasjon om MGA, RE, volum, pris, aktiveringstidspunkt for hvert Reguleringsobjekt. Dette kravet kan ikke gjelde for fleksibilitetsgrupper der en fleksibilitetsgruppe kan inneholde opptil flere RE og MGA'er.

Ihht Artikkel 43 pkt 1 avregnes mFRR-kapasitet for en BSP's samlede forpliktelse. Men også denne burde være granulert etter Reguleringsobjekt (og RE) for å ha en transparent avregning mot slutt kunder for selskap med mange RE og ulike ressurseiere. Generelt er artiklene utformet med tanke på historiske roller og eiere, men burde vært tilpasset de nye rollene og de nye ressursene. I dag vil og kan det være ulike selskap i alle rollene: BRP, BSP, RE og Ressurseier. Og en BSP og BRP kan levere tjenester til en rekke RE og Ressurseiere og det er viktig at data og informasjon muliggjør en transparent avregning.

Kap 5 Artikkel 59

Pkt 3

Ved innføring av nye roller og mindre ressurser åpner dette opp for svært mange reguleringsobjekter og mange ulike styringssystem for en BSP. Det vil øke kompleksiteten i manuell styring og det vil øke kravet til muntlig overlevering for at dette skal virke iht intensjonen. Det er hensiktsmessig å innføre krav og regler som er tilpasset «vanlig» praksis og vi vil foreslå at det ligger et minimums effektkrav knyttet til kravet til manuell styring, f.eks ressurser med fleksibilitet over 10 MW. I praksis så vil jo Statnett først ta kontakt med BSP'er med de største ressursene, så i alle praktiske formål så vil det ta tid for Statnett å ringe rundt til alle BSP'er med mindre volum. Kravene bør derfor settes etter hvordan dette i praksis kommer til å bli gjennomført. Vi mener at regelverket ikke bør omfatte mindre ressurser over 1 MW og ressurser i en fleksibilitetsgruppe. Samme presisering kan gjøres i Artikkel 70 pkt 4.

Artikkel 61

Pkt 5

Feil i forbindelse med manglende Heartbeat vil oppdages av Statnett og ifølge Statnett vil bud fra denne BSP'en settes inaktive. Det vil være nyttig at dette presiseres i teksten om at dette blir ansett som en gyldig melding til Statnett om tekniske problemer. Andre uforutsette feil og tekniske feil som ikke avdekkes gjennom manglende Heartbeat vil da bli rapportert til Statnetts landssentral.

Artikkel 71

Pkt 1

For at avregning skal være transparent for en BRP må aktiverte volum fra MFRR-EAM følge samme granulering som andre avregningsdata, MGA, RE. Disse volumene kan være knyttet til ulike RE og det er derfor viktig at avregningsdata har tilstrekkelig informasjon for å kunne tildeles riktig RE i rett MGA. Observasjonsserien fra eSett for et reguleringsobjekt kan ligge i en portefølje av tusenvis av andre målepunkt som tilgjengeliggjøres for en BRP pr RE pr MGA pr

type (forbruk, solproduksjon,...). For at ubalansevolum for en spesifikk RE i et gitt MGA skal kunne beregnes og faktureres må aktiverte volum ha samme oppløsning for en transparent avregning.

Artikkel 72

Pkt 2

Hvis Statnett oppdager avvik mellom forpliktelse og leveranse av mFRR-balanseenergi må denne informasjonen også tildeles BRP for at ubalanseoppgjør mellom BSP og BRP kan verifiseres. Med dagens ordning kan en BSP påføre ubalanse til en BRP uten at BRP blir varslet eller kan ettergå evt avvik mellom aktiveringsmeldinger og utført regulering.

DEL 3 Artikkel 91

Ettersom balanseansvarlig (BRP) ikke er en aktiv part i reservemarkedene fremstår det som underlig at BRP skal varsle/informere Statnett om reguleringsobjekter som er under dens balanseansvar. Her burde kravet vært rettet til BSP med informasjonsplikt til både BRP og Statnett. Dette er nok et eksempel der kravene ikke er oppdatert etter nye roller og ressurser. Ettersom mindre ressurser ofte flytter mellom RE'er vil også slike ressurser flyttes mellom BRP'er oftere enn det som har vært vanlig, og ofte uten at en BRP er varslet om dette – da avtalen er mellom RE og sluttkunde og BSP og sluttkunde.

Vennlig hilsen

Torkel Rolfseng
Direktør rammebetingelser
Elmera Group ASA
