

**Oppsummering av høring av  
forslag til endret metode om  
vilkår for leverandører av  
balansetjenester og vilkår for  
balanseansvarlige**

**Oversendelse for godkjenning  
27. mars 2026**

## Forord

Dette dokumentet inneholder merknader til forslag til endret metode etter EBGL artikkel 18 nr. 1 om vilkår for leverandør av balansetjenester og balanseansvarlige.

Forslag til metode er hørt med bransjen i perioden 16. januar 2026 – 28. februar 2026. Bransjens skriftlige høringsinnspill og Statnetts kommentarer til disse fremkommer i dokumentet.

Forslaget til metode som vi nå sender til godkjenning er lagt ved sammen med dette dokumentet.

# 1 Innholdsfortegnelse

2	Om høringen.....	4
3	Merknader til forslaget om endret metode etter EB artikkel 18 nr. 1 .....	5
3.1	Generelle innspill .....	5
3.1.1	Samarbeid DSO – TSO .....	6
3.1.2	Rollefordeling BSP / BRP.....	6
3.1.3	Samspill mellom nasjonale og lokale markeder .....	7
3.1.4	Innspill som ikke har vært en del av høringen .....	8
3.2	Innspill til innføringen av begrepene ressurs og fleksibilitetsgruppe .....	9
3.3	Innspill til innføringen av fleksibilitetsregister .....	11
3.4	Innspill til utforming av begrensninger .....	14
3.4.1	I en fleksibilitetsgruppe kan kun ressurser på under én (1) MW regulerbar kapasitet aggregeres.....	14
3.4.2	Ressurser bak ett målepunkt kan kun tilordnes én BSP.....	14
3.4.3	Maksstørrelsen på en fleksibilitetsgruppe er fem (5) MW prekvalifisert kapasitet innenfor et budområde.....	15
3.4.4	Avgrensning på budområdenivå og krav om geografisk spredning .....	16
3.4.5	Maksimalt totalt volum aggregerte fleksibilitetsgrupper i et budområde .....	17

# Forslag til oppdaterte retningslinjer

## 2 Om høringen

Systemansvarlig sendte forslag til endring av vilkår for leverandører av balansetjenester (BSP) og vilkår for balanseansvarlig (BRP) i samsvar med kommisjonsforordning (EU) 2017/2195 om fastsettelse av retningslinjer for balansering av elektrisk kraft (EB) artikkel 18 nr. 1 på høring fra 16. januar 2026 til 28. februar 2026.

Vi mottok høringsinnspill fra følgende 11 parter:

- Tussa Energi
- Sympower
- Statkraft Energi AS
- ENTRO AS
- Elmera Group ASA
- Fortum
- Skagerak Energi AS
- Lyse Energi AS
- Elvia AS
- Glitre Nett AS
- Nodes AS

Høringsinnspillene er kommentert i kapittel 3. I dette dokumentet er store deler av innspillene gjengitt, og de fullstendige høringsinnspillene er lagt ut på [Statnetts hjemmesider](#).

Som følge av innkomne innspill er det foreslått mindre språklige endringer i vilkårene. Dette er kommentert i kapittel 3, og markert med blå tekst i det endelige forslaget til oppdaterte metode som er lagt ved som vedlegg i oversendelsen. I vedlegget er endringene som har vært på høring markert i grønt der vi har foreslått ny tekst og med rød gjennomstreking der vi har foreslått å slette tekst.

## 3 Merknader til forslaget om endret metode etter EB artikkel 18 nr. 1

I dette kapittelet følger systemansvarlig sin vurdering av og kommentarer til de innkomne høringsinnspillene. Vi har sortert høringsinnspillene tematisk i delkapitler

### 3.1 Generelle innspill

#### Høringsinstansens innspill

Systemansvarlig har mottatt tilbakemelding fra Lyse, som er noe negative til tilretteleggingen av aggregerte ressurser under minste budstørrelse i mFRR-markedet nå. De påpeker at resultatet av de nylig iverksatte endringene bør evalueres og potensialet for småressurser må kartlegges, før man konkluderer med endelige løsninger. Lyse er tydelige på at det er viktig å sikre fremdriften i de allerede pågående prekvalifiseringsprosessene, slik at man fjerner dagens administrative flaskehals og får operative ressurser raskere inn i markedet. Statnett må gi markedet ro og forutsigbarhet slik at disse modningsprosessene får gå sin gang før man introduserer ny kompleksitet gjennom aggregering av småressurser.

Lyse deler målet om økt deltakelse og fleksibilitet i markedene, men mener at foreslått modell for aggregering ikke er moden nok til å gi Statnett reell systemverdi i denne fasen. Det blir foreslått å særlig vurdere tiltak som fremmer tilgang til fleksibilitetsressurser med høy driftssikkerhet og dokumentert tilgjengelighet. Dette kan omfatte bedre rammevilkår for profesjonelle løsninger som batterisystemer og større næringsinstallasjoner, som i praksis kan levere forutsigbar fleksibilitet uten høye administrative kostnader.

#### Systemansvarliges merknad

Dette innspillet faller utenfor rammene av denne høringen.

Denne høringen handler spesifikt om små, aggregerte ressurser. Systemansvarlig er gjennom EB GL pålagt å tilrettelegge for deltagelse for små, aggregerte ressurser under 1 MW. Tilretteleggelse for deltakelse fra mindre, aggregerte ressurser i reservemarkedene vil på sikt kunne bidra til økt likviditet og lavere kostnader i reservemarkedene.

Foruten kravet om å gjøre markedet mer tilgjengelig for mindre ressurser, jobber systemansvarlig kontinuerlig med prekvalifisering av alle typer reserver.

#### Høringsinstansens innspill

**Skagerak Energi:** Hvordan blir kravet til døgkontinuerlig driftssentral eller teknisk kontaktperson og oppfølging av markedsdeltakelse?

#### Systemansvarliges merknad

Systemansvarlig viser til fos § 18 annet ledd, som stiller krav til at konsesjonær med anlegg av vesentlig betydning for drift av regional- og transmisjonsnett skal kunne motta og svare på meldinger fra systemansvarlig.

For leverandører av balansetjenester vil systemansvarlig kunne stille funksjonskrav til kommunikasjon og responstid. Dette innebærer ikke nødvendigvis krav om døgkontinuerlig bemannet driftssentral, så lenge funksjonskravene kan oppfylles på annen måte.

### 3.1.1 Samarbeid DSO – TSO

#### Høringsinstansenes innspill

**Glitre Nett** og **Elvia** er tydelige på behovet for samarbeid mellom DSO og TSO i arbeidet med å tilrettelegge for aggregerte ressurser under minste budstørrelse.

Elvia peker spesielt på at Statnett må ta initiativ ovenfor DSOene for å avtale en prosess, format og omfang av informasjonsdeling. Statnett må også sikre nødvendige avklaringer med DSOene under utvikling av løsninger og prosesser for aktivering av ressurser i regionalt og lokalt distribusjonsnett. "Mer ustabil lastflyt" kan skape større utfordringer på vårt nettnivå", skriver Elvia i sitt høringsinnspill.

Elvia skriver også at det er viktig at Statnett, sammen med DSOene, gjør grundige evalueringer underveis for å evaluere implikasjonene av endringene og eventuelt gjør nødvendige tilpasninger og tiltak.

Glitre Nett påpeker at forslaget som er lagt frem i veldig stor grad er rettet mot Statnett sine behov og i liten grad mot det økte behovet DSOene har for å kunne bruke disse ressursene i flaskehalshåndtering. Når ressurser under 1 MW kan delta i mFRR-markedet, vil verdien av fleksibilitet i distribusjonsnettet øke og bidra til større volum og bedre likviditet i lokale markeder. Dette kan gjøre det enklere for DSOene å bruke ressursene til flaskehalshåndtering. Glitre Nett mener derfor at DSOene må involveres i utviklingen, slik at lokale utfordringer ved aktivering kan håndteres på en sikker måte.

#### Systemansvarliges merknad

Systemansvarlig er enig i behovet for tett samarbeid med DSOene i arbeidet med å tilrettelegge for aggregerte ressurser under minste budstørrelse. Systemansvarlig har i denne forbindelse etablert en brukergruppe for fleksibilitetsregisteret, hvor DSOene er involvert i utvikling av løsninger og prosesser.

Systemansvarlig ønsker videre mer involvering av DSO i prekvalifiseringsprosessen for reguleringsobjekt over budgrensen, til sammenligning med dagens prekvalifiseringsprosess. Det er også ønsket med innspill fra DSOene om de begrensningene systemansvarlig setter for prekvalifisering av reserver i underliggende nett.

Målet er at ressursene som deltar i fleksibilitetsgruppene også skal kunne delta i lokale markeder og at tilretteleggingen for deltakelse i mFRR-markedet vil øke tilgjengelig fleksibilitet også for DSO.

### 3.1.2 Rollefordeling BSP / BRP

**Elmera Group:** Se på alle aspektene mellom rollene BRP og BSP for å se om de er tilstrekkelig definerte. Kravet til systemdata bør ligge på BSP og ikke BRP. Det burde være et krav om at BSP sender plan til BRP for ressursen før anmelding slik at BRP kan kjøpe volumet i day-ahead markedet og avregne mellom inngått avtale om plan og observert forbruk/produksjon fra eSett.

**Fortum:** Det er viktig med klare avtaler mellom BRP og BSP, tydelig ansvar for ubalanse, transparente aktiveringsprinsipper og harmoniserte prognosekrav.

**Skagerak Energi:** Vi savner relasjonen til kraftleverandør. Dersom et målepunkt i en fleksibilitetsgruppe endrer kraftleverandør, vil dette også i de fleste tilfeller bety endret BRP. Dette leverandørbyttet foregår sømløst via Elhub sine markedsprosesser i dag. Hvordan kan en BRP og BSP fange opp slike endringer? Hvilke markedsaktører har krav om informasjon om slike endringer? Hvilke aktører skal ha tilgang til hvilke data? Bør det stilles krav til at en forbruksressurs ikke fritt kan endre kraftleverandør i et fleksibilitetsregister, slik det er for produksjonsmålepunkter i dag?

**Lyse:** Det må etableres et felles avtaleverk som beskytter BSPens betydelige investeringer i prekvalifisering, administrasjon og kundeforvaltning. Det må være tydelige rammer for

ansvarsfordeling og økonomisk kompensasjon, spesielt ved lokale flaskehalser og delvis aktivering av grupper.

**Elmera Group:** Det må legges til rette for transparens når det kommer til aktiverte volum. I dag kan en BSP la være å regulere deler eller hele volumet som Statnett aktiverer, noe som vil medføre at det aktiverte volumet som ikke er regulert blir ubalanse for den aktuelle BRP. For at en BSP skal få lov å opptre uavhengig av en BRP så må avvik mellom aktiverte volum og regulerte volum deles med de aktuelle aktørene. Når man nå ønsker å utvide begrepet reguleringsobjekt til også å inneholde fleksibilitetsgrupper er det viktig at man også ser på eksisterende regler og krav for å ivareta alle parter som har «eierskap» til reguleringsobjektet; BRP, BSP, RE, ressurseier.

**Elmera Group** peker på at kravet om én BSP per målepunkt i seg selv ikke nødvendigvis sikrer korrekt oppgjør mellom BSP og BRP. Det er nødvendig at en fleksibilitetsgruppe har ressurser fra en enkelt retailer, slik at avregningen kan gjennomføres korrekt og transparent.

#### Systemansvarliges merknad

Allerede ved innføring av BSP rollen ble det behov for samhandling mellom BSP og BRP. Uten ordnet samhandling oppstår det risiko for at rollene påvirker hverandre negativt både operasjonelt, men også økonomisk. Det er derfor essensielt med gode avtaler som regulerer samhandling og ansvarsfordeling mellom de ulike rollene. Systemansvarlig stilte derfor krav til at det inngås avtale mellom BSP og BRP. Systemansvarlig har stilt et eksplisitt krav om at avtalen skal regulere hvordan kompensasjon skal håndteres, men anser det som naturlig at BSP og BRP også inkluderer andre relevante forhold hvor rollene kan påvirke hverandre.

Fra høringsinnspillene har vi mottatt mange tema som vi anser er aktuelle for avtalen mellom BSP og BRP. Dette inkluderer f.eks. informasjon om relevante endringer i stasjonsgruppen og forhold som kan påvirke BRP sin anmelding samt hvilken rolle som er ansvarlig for å rapportere planer og systemdata til systemansvarlig da BSP og BRP i tråd retningslinjer for fos § 8a kan avtale hvem som skal utføre rapporteringen. Sentralt er også de økonomiske aspektene knyttet hva som faktisk ble aktivert, hvordan oppgjør for eventuell ubalanse skal håndteres, og hvordan kompensasjon skal fordeles på de ulike kraftleverandørene som er involvert med ressurser i aktiveringen.

Fleksibilitetsregisteret er etablert for å understøtte denne samhandlingen ved å samle og tilgjengeliggjøre sentral informasjon om ressurser, fleksibilitetsgrupper og deres tilknytning til BSP, BRP og kraftleverandør. Leverandørbytteprosessen er regulert og systemansvarlig anser det ikke som hensiktsmessig å foreslå endringer i denne. Det er mer nærliggende at prosessen for leverandørbytte på produksjon endres til å tilsvare prosessen for forbruk og at informasjonsbehov dette medfører for involverte aktører støttes i fleksibilitetsregisteret. Det er i fremtiden tenkt at fleksibilitetsregisteret skal håndtere det meste av informasjonsutvekslingen knyttet til aktivering og avregning, men inntil slik funksjonalitet er implementert vil det være avtalen mellom BSP og BRP som er det beste virkemiddelet for å oppnå et effektivt samarbeid.

### 3.1.3 Samspill mellom nasjonale og lokale markeder

Flere høringsinstanser, herunder Fortum, Nodes og Glitre Nett, kommenterer samspillet mellom nasjonale balansemarkeder og lokale fleksibilitetsmarkeder.

**Fortum** mener at utviklingen av fleksibilitetsmarkedene bør ses mer integrert. De peker på at nasjonale og lokale markeder kan kobles tettere gjennom bedre informasjonsdeling mellom TSO og DSO og eventuelt gjennom felles markedsplasser.

**Nodes** stiller spørsmål ved formuleringen i høringsdokumentet om at ressurser som deltar i mFRR-markedet også kan delta i lokale markeder "på sikt". De viser til at lokale fleksibilitetsmarkeder allerede er i drift gjennom EuroFlex-prosjektet, og mener det ikke bør være nødvendig for ressurser å velge mellom lokale markeder og mFRR-markedet. Samtidig peker de på at dersom hensikten med formuleringen er å vise at mFRR-markedet kan bidra til å trekke inn nye ressurser som også

2025/1081

kan delta i lokale markeder, vurderer de dette som positivt fordi flere inntektskilder kan bidra til å opprettholde likviditet i lokale fleksibilitetsmarkeder.

**Glitre Nett** mener det bør legges til rette for at ressurser i mFRR-markedet også kan delta i lokale fleksibilitetsmarkeder allerede i dag. De vurderer at bruk av ressursene i lokal flaskehalshåndtering i liten grad vil være til hinder for bruk av de samme ressursene til balansering i mFRR-markedet.

#### Systemansvarliges merknad

Lokale fleksibilitetsmarkeder finnes i dag i pilotform gjennom EuroFlex-prosjektet. På sikt vil det være aktuelt å vurdere hvordan samspillet mellom slike markeder og reservemarkedene bør utvikles. Problemstillinger knyttet til koordinering av bruk av fleksible ressurser mellom transmisjons- og distribusjonsnettet følges blant annet opp i Samarbeidsforum DSO/TSO, og har vært og er tema i flere FoU-prosjekter. Ressursene kan allerede i dag delta i lokale markeder, så lenge de oppfyller sine forpliktelser i mFRR-markedet.

Balansemarkedene brukes av systemansvarlig til balansering og flaskehalshåndtering. Eventuelle lokale markeder vil eksistere parallelt med disse. Et sentralt spørsmål fremover vil være hvordan bruk av ressurser og aktiveringer kan koordineres på en hensiktsmessig måte.

### 3.1.4 Innspill som ikke har vært en del av høringen

#### Høringsinstansens innspill

**Entro** foreslår at Statnett skal åpne opp for desimaler i budgivningen.

#### Systemansvarliges merknad

Forslaget om å åpne for desimaler i budgivningen ligger utenfor rammen av denne høringen og tas ikke til følge. For mFRR-markedet gjelder i tillegg felles europeiske krav gjennom MARI-plattformen, der standardproduktet ikke tillater bud med desimaler. Systemansvarlig kan derfor ikke innføre desimaler i budgivningen nasjonalt.

#### Høringsinstansens innspill

**Fortum** mener utviklingen av aggregering i mFRR-markedet bør ses i sammenheng med innføring av 15-minutters måleravlesning. De peker på at mer granulære måledata kan redusere ubalanserisiko, forbedre samspillet mellom aktører og gi mer presis modellering av nettbelastning. Dette kan på sikt redusere behovet for strenge volumbegrensninger og administrative sikkerhetsmekanismer.

#### Systemansvarliges merknad

Forslaget fra Fortum om å se utviklingen av aggregering i mFRR-markedet i sammenheng med innføring av 15-minutters måleravlesning ligger utenfor rammene av denne høringen og tas ikke til følge. Denne høringen gjelder endringer i vilkår for leverandører av balansetjenester og balanseansvarlige etter EBGL artikkel 18. Spørsmål knyttet til måle- og avregningsregime behandles i andre regulatoriske prosesser.

#### Høringsinstansenes innspill

**Sympower:** Størrelseskravet på 1 MW for en fleksibilitetsgruppe kan ekskludere mange mindre og verdifulle ressurser. Dere bør vurderes å senke grensen, eller innføre en gradvis nedtrapping over tid.

#### Systemansvarliges merknad

2025/1081

Forslaget fra Sympower om å senke størrelseskravet for en fleksibilitetsgruppe er ikke en del av denne høringen. Kravet om minimum 1 MW for en fleksibilitetsgruppe følger av gjeldende minste budstørrelse i mFRR-markedet, som er regulert i MARI implementation guide. Minste budstørrelse ble redusert fra 10 MW til 1 MW fra og med driftsdøgnet 2. desember 2025.

Systemansvarlig tar ikke høringsinnspillet til følge.

#### Høringsinstansenes innspill

**ENTRO** påpeker at formuleringen om ressurs bak ett målepunkt ikke alltid reflekterer hvordan anlegg er bygget opp i praksis, der flere målepunkter kan være knyttet til samme tekniske ressurs. Entro ber om at beskrivelsen tydeliggjøres.

#### Systemansvarliges merknad

Systemansvarlig ser at formuleringen knyttet til ressurs bak ett målepunkt ikke alltid vil treffe alle tekniske løsninger i praksis, og at én teknisk ressurs i enkelte tilfeller kan være knyttet til flere målepunkter. Systemansvarlig jobber med en løsning på hvordan dette kan håndteres.

#### Høringsinstansenes innspill

**Lyse:** For å bevare kontrollen i nettet bør fleksibilitetsgrupper begrenses i antall enheter (f.eks. 5 - 15 målepunkter) og ha en nedre grense for ressurstørrelse (f.eks. 100-200 kW). Dette sikrer at vi balanserer kraftsystemet med operative ressurser fremfor en database over usikker kapasitet med høy "fraværstrisiko".

#### Systemansvarliges merknad

Det følger av EBGL at balansemarkedene skal være åpne for deltakelse uavhengig av ressurstørrelse, forutsatt at øvrige krav i vilkårene er oppfylt. Faste krav til minimumstørrelse eller antall målepunkter per fleksibilitetsgruppe vurderes derfor ikke som hensiktsmessig.

For at verifiseringsreglene ikke skal være strengere for ressurser under 1 MW, vil kravet om dokumentasjon av leveranse først inngå i neste oppdatering av vilkårene. Dette er altså ikke et krav som blir gjeldende når denne vilkårsendringen trer i kraft, men ble nevnt for at aktørene må forberede seg på å kunne oppfylle dette kravet når det snart blir gjeldende.

## **3.2 Innspill til innføringen av begrepene ressurs og fleksibilitetsgruppe**

#### Høringsinstansenes innspill

**Sympower** og **Skagerak Energi** er positive til innføringen av begrepene "ressurs" og "fleksibilitetsgruppe". Dette virker hensiktsmessig og gjør det enklere for alle aktører å forstå kravene og hvordan de kan delta i markedet.

#### Høringsinstansenes innspill

**Statkraft** ber Statnett avklare om en stasjonsgruppe kan inneholde både en fleksibilitetsgruppe og andre reguleringsobjekter.

**ENTRO** foreslår er at Statnett åpner opp for at laster over 1 MW kan aggregeres i en fleksibilitetsgruppe, men at denne fleksibiliteten ikke kan være større enn for eksempel 5 MW.

#### Systemansvarliges merknad

Systemansvarlig viser til innspill fra Statkraft og Entro. I første omgang er det ikke mulig å aggregere mindre ressurser under 1 MW regulerbar effekt med reguleringsobjekt som når kravet til budstørrelse alene. En stasjonsgruppe kan ikke inneholde både en fleksibilitetsgruppe og andre reguleringsobjekter. I dagens løsninger må et reguleringsobjekt være knyttet til én stasjonsgruppe for å kunne levere bud i markedet. Siden fleksibilitetsgrupper ikke har en entydig lokasjon, etableres det i første omgang et 1:1-forhold mellom fleksibilitetsgruppe og stasjonsgruppe.

Ressurser i en fleksibilitetsgruppe kan være geografisk spredt over et helt budområde og er derfor ikke egnet til flaskehalshåndtering. Andre reguleringsobjekter er derimot sammensatt i stasjonsgrupper på en måte som muliggjør slik håndtering. En sammenblanding av fleksibilitetsgrupper og andre reguleringsobjekter i samme stasjonsgruppe vil dermed hindre bruk av reguleringsobjektene til flaskehalshåndtering, og redusere det nødvendige handlingsrommet i systemdriften.

#### Høringsinstansenes innspill

**Elmera Group** mener det bør være et tydeligere skille mellom fleksibilitetsgrupper og tradisjonelle reguleringsobjekter, blant annet fordi fleksibilitetsgrupper kan bestå av mange mindre ressurser med ulike styringssystemer. De mener derfor at enkelte tekniske krav bør differensieres.

#### Systemansvarliges merknad

Systemansvarlig ønsker å åpne for at alle typer ressurser, inkludert mindre og aggregerte ressurser, kan delta i mFRR-markedet. Samtidig er det avgjørende at alle reguleringsobjekter, også fleksibilitetsgrupper, kan levere det standardiserte mFRR-produktet som markedet er basert på. De tekniske kravene knyttet til levering av mFRR vil derfor være de samme, uavhengig av om reguleringsobjektet er en fleksibilitetsgruppe eller et tradisjonelt reguleringsobjekt.

Fleksibilitetsgrupper behandles imidlertid annerledes enn tradisjonelle reguleringsobjekter når det gjelder struktur og gruppering. En fleksibilitetsgruppe utgjør ett reguleringsobjekt og er det eneste reguleringsobjektet i sin stasjonsgruppe. Dette innebærer at fleksibilitetsgruppen kan bestå av ressurser med ulike teknologier og styringssystemer, og at eventuelle flaskehalser kan forekomme internt mellom ressurser i fleksibilitetsgruppen. Krav til gruppering av flere reguleringsobjekter i en stasjonsgruppe, blant annet med hensyn til samspill mellom reguleringsobjekter, er derfor ikke relevante for fleksibilitetsgrupper.

#### Høringsinstansenes innspill

**Skagerak Energi:** For å sikre at BRP klarer å avregne kundene sine med korrekt ubalanse, kan en mulighet være å sette krav om at det kun kan være en kraftleverandør innenfor samme fleksibilitetsgruppe.

**Skagerak Energi** mener Statnetts beslutning om å ikke aggregere ressurser på nettavregningsnivå (MGA) bør utredes videre. De peker på at MGA allerede brukes i avregning hos eSett og i prognoser og data fra Elhub. For aktører med balanseansvar for flere kraftleverandører og tilknytning til flere BSP-er kan aggregering på MGA-nivå gjøre det enklere å avregne korrekt volum til riktig kunde, særlig dersom dette kombineres med informasjon om kraftleverandør.

**ENTRO:** Statnett bør vurdere å knytte hvert knutepunkt (eller valgt aggregeringsområde) til ett nettavregningsområde. På den måten kan en aktør ha flere fleksibilitetsgrupper i ett MGA, men det vil aldri være en fleksibilitetsgruppe som dekker flere MGA'er. På den måten vil avregningen av aktiverte volum følge vanlig eSett struktur. Hvis derimot Statnett aggregerer på større geografiske områder enn MGA (1.3.1.6) så kan informasjonen om MGA likevel være nyttig for avregningsformål, men desto viktigere at aggregeringen skjer pr RE.

#### Systemansvarliges merknad

Systemansvarlig viser til innspill fra Skagerak Energi og ENTRO. Elhub har allerede oversikt over ressursenes tilknytning til RE (kraftleverandør) og MGA (nettavregningsområde), og denne informasjonen vil også være tilgjengelig i fleksibilitetsregisteret. Dette gir aktørene mulighet til å opprette fleksibilitetsgrupper per RE eller MGA dersom de ønsker det. For å redusere flaskehalser eller andre problemer i underliggende nett, stilles det krav til geografisk og nettmessig spredning. Systemansvarlig legger derfor ikke føringer om at det skal være en strengere obligatorisk strukturering enn det som er definert i de foreslåtte vilkårsendringene.

Siden nettavregningsområdene ikke er knyttet opp mot systemansvarliges nettmødel, gir denne informasjonen ikke grunnlag for å vurdere konsekvenser av aktiveringer, herunder flaskehalser. På sikt er målet at ressurser skal kunne aggregeres per lokasjon og også bidra til flaskehalshåndtering, noe som forutsetter at aggregerte grupper knyttes til en nettmødel.

### 3.3 Innspill til innføringen av fleksibilitetsregister

#### *Høringsinstansens innspill*

**Sympower** kommenterer at opprettelsen av et fleksibilitetsregister kan bidra til å forenkle kvalifisering, prekvalifisering og datautveksling. Det er viktig at løsningen ikke medfører ekstra administrativt arbeid for markedsaktørene. Registeret bør derfor være brukervennlig og legge til rette for enkel registrering, oppdatering og administrasjon av ressurser. Tydelige retningslinjer og god støtte bør tilbys for å hjelpe aktørene gjennom prosessen.

**Fortum** støtter etableringen av et fleksibilitetsregister, forutsatt at løsningen ikke skaper unødvendig administrativ byrde for markedsaktørene. Det er viktig at registeret har forutsigbar behandlingstid og bidrar til skalering—ikke blir en operasjonell flaskehals.

#### *Systemansvarliges merknad*

Målet med fleksibilitetsregisteret er å gjøre alle prosessene knyttet til å få markedstilgang i mFRR-markedet enklere. Vi jobber tett med markedsaktørene som skal bruke registeret i ekstern brukergruppe for å gjøre registeret så brukervennlig som mulig før innføringen. Førsteprioritet er å muliggjøre deltakelse fra mindre, aggregerte ressurser gjennom innføringen av fleksibilitetsregisteret så fort som mulig. Videre vil fleksibilitetsregisteret utvikle seg kontinuerlig for å etterstrebe å dekke alle brukeres behov.

#### *Høringsinstansens innspill*

**Elmera Group** understreker at fleksibilitetsregisteret må inneholde informasjon om RE (retailer) og MGA, slik at fleksible ressurser fra starten av knyttes korrekt til disse. Dette er nødvendig for riktig avregning av aggregerte ressurser og for å sikre konsistens med øvrige avregningsserier. Fleksibilitetsgrupper bør derfor opprettes per RE.

For BRP-er er det viktig å ha oversikt over ressurser og fleksibilitetsgrupper i egen portefølje. Siden Elhub allerede kobler målepunkt til både RE og MGA, vurderer Elmera Group det som en enkel operasjon å tilgjengeliggjøre denne informasjonen også i fleksibilitetsregisteret. DSO bør fortsatt registrere nett-lokasjon basert på målepunkt-ID.

#### *Systemansvarliges merknad*

Elhub har allerede oversikt over ressursenes tilknytning til RE og MGA, og denne informasjonen vil også være tilgjengelig i fleksibilitetsregisteret. Dette gir aktørene mulighet til å opprette fleksibilitetsgrupper per RE eller MGA dersom de ønsker det. Systemansvarlig legger ikke føringer om at dette skal være en obligatorisk strukturering.

Støtte for filtrering og gruppering basert på RE og MGA og annen grupperingsstøtte er en del av målbildet for løsningen, men vil bli prioritert etter at nødvendige funksjoner for sikker og stabil go-live er på plass.

Det etableres tilgangsregler slik at BRP og RE kan få innsyn i relevante ressurser og fleksibilitetsgrupper i egne porteføljer. Statnett jobber sammen med DSO for å lage en hensiktsmessig prosess for å innhente ressursenes nett-lokasjon basert på målepunkt-ID.

#### Høringsinstansens innspill

**Fortum:** Fortum understreker behovet for tydelige ansvarsforhold knyttet til personvern ved etablering og drift av fleksibilitetsregisteret.

#### Systemansvarliges merknad

I de nye vilkårene er det presisert at leverandør for balansetjenester er ansvarlig for personvernsopplysninger som deles med Statnett. Når personvernsopplysningene ligger i fleksibilitetsregisteret, er det Statnett sitt ansvar å overholde personvernet for bruken av registeret.

#### Høringsinstansens innspill

**Skagerak Energi:** Det er viktig at fleksibilitetsregisteret bygges opp på en måte som gjør aktiveringer og avregningen etterprøvbare og mulig å følge opp, gitt de forskjellige rollene som er eller kan bli involvert – både leverandører av balansetjenester (BSP), balanseansvarlige (BRP) og kraftleverandører (RE).

#### Systemansvarliges merknad

Første versjon av fleksibilitetsregisteret er ett steg på veien for å gjøre aktiveringer og avregningen etterprøvbare og enklere å følge opp. Flexibilitetsregisteret vil holde oversikt over hvilke ressurser og kraftleverandører, og hvilken leverandør av balansetjenester og balanseansvarlig som knyttes til hver enkelt fleksibilitetsgruppe.

For at verifiseringsreglene ikke skal være strengere for ressurser under 1 MW, vil kravet om dokumentasjon av leveranse inngå i neste oppdatering av vilkårene.

#### Høringsinstansens innspill

**Elvia** setter spørsmålstegn ved hvorfor kun aktører som deltar med fleksibilitetsgrupper må registrere seg, da Elvia ser det som fordelaktig å ha informasjon om alle aktørene. DSOene har også behov for informasjon om de større aktørene, og denne informasjonen bør inngå i samme register.

#### Systemansvarliges merknad

I første omgang er det kun aktører som deltar med fleksibilitetsgrupper som må registrere seg. Årsaken til at ikke alle deltakere i reservemarkedet skal registrere seg enda, er at man ved en stegvis utvikling av fleksibilitetsregisteret kan åpne opp for deltakelse fra mindre ressurser så langt som mulig. Systemansvarlig har i dag ikke noe egnet system for å håndtere store mengder av mindre ressurser, derimot har man en fungerende prosess for å håndtere dagens deltakere med større ressurser. Man ønsker at videre utvikling av fleksibilitetsregisteret skal inkludere alle leverandører av balansetjenester og deres ressurser som deltar i reservemarkedene. Vi jobber med å videreutvikle prekvalifiseringsprosessen for alle typer objekter parallelt med utviklingen av fleksibilitetsregisteret, og mer samarbeid med DSO-er vil være en del av det.

Systemansvarlig gjør oppmerksom på at det innføres begrensninger for volum av regulerbar fleksibilitet i nett under 110 kV. Dette vil begrense større ressurser.

#### Høringsinstansens innspill

**Glitre Nett:** Alle mFRR-ressurser i lokalt- og regionalt distribusjonsnett skal registreres i registeret. Det må til dersom ressursene skal ha gjensidig bruk og nytte for både TSO og DSO. Fjerde avsnitt:

2025/1081

Dette punktet bør tilføyes: «Gjensidig bruk av og nytte av distribuerte fleksible ressurser for Statnett og nettselskapene»

#### Systemansvarliges merknad

I dette steget av plan for aggregering, er det kun mFRR-ressursene med under 1 MW regulerbar fleksibilitet som skal registreres i registeret. Dette er for å kunne åpne opp for deltakelse for de ressursene som er for små til å delta individuelt. Vi vil på sikt vurdere å utvide registeret til å omfatte alle ressurser i reservemarkedene.

Glitre Netts forslag om å inkludere et punkt om gjensidig bruk og nytte av distribuerte fleksible ressurser for Statnett og nettselskapene tas ikke til følge, ettersom det ønskede tillegget er foreslått i høringsdokumentet og ikke i vilkårene. Flexibilitetsregisteret omtales heller ikke i vilkårene.

#### Høringsinstansens innspill

**Glitre Nett:** For å kunne ta i bruk distribuerte fleksible ressurser er det nødvendig med et fleksibilitetsregister og Glitre Nett er positive til at Statnett nå bygger videre på arbeidet med fleksibilitetsregister fra EuroFlex-prosjektet. Men det er videre helt avgjørende at dette ikke blir et register kun tilpasset Statnett sine behov. Det må utarbeides et felles nasjonalt fleksibilitetsregister, som også ivaretar DSOenes behov for oversikt og bruk av fleksible ressurser. Dvs. at DSOene også må være med på den videre utviklingen av registeret, når dette nå videreutvikles etter EuroFlex-prosjektet.

#### Systemansvarliges merknad

Forslaget fra Glitre Nett om at det må utarbeides et felles nasjonalt fleksibilitetsregister er ikke en del av denne høringen. Flexibilitetsregisteret som nå utvikles tar utgangspunkt i arbeidet som har blitt gjort i EuroFlex. Flexibilitetsregisteret vil utvikles videre med utgangspunkt i Network Code Demand Response og tilrettelegge for videre utvikling mot et nasjonalt register. I tillegg involveres DSO i egen brukergruppe for å ivareta deres behov i dette steget av utviklingen.

#### Høringsinstansens innspill

**Glitre Nett** lurer på hvilke konkrete endringer og kostnader ligger i "administrative endringer med egne kostnader for nettselskaper"?

#### Systemansvarliges merknad

Med "administrative endringer med egne kostnader for nettselskaper" mener vi administrative kostnader ved å ta i bruk et nytt verktøy og behandling av prekvalifiseringssøknader som kommer gjennom fleksibilitetsregisteret. DSO vil ha en sentral rolle i forbindelse med prekvalifisering av fleksibilitetsgrupper med små, aggregerte ressurser. Systemansvarlig samarbeider med DSO for å lage en hensiktsmessig og effektiv prosess for prekvalifisering av ressurser som skal inngå i fleksibilitetsregisteret, slik at de administrative endringene og kostnader holdes på et minimumsnivå. Systemansvarlig forventer at samarbeidet med DSO gjennom fleksibilitetsregisteret vil bli en mer effektiv og brukervennlig prosess til sammenligning med dagens prosess der DSO mottar et brev i Altinn.

### 3.4 Innspill til utforming av begrensninger

#### 3.4.1 I en fleksibilitetsgruppe kan kun ressurser på under én (1) MW regulerbar kapasitet aggregeres

##### Høringsinstansenes innspill

**Statkraft:** Vi ber Statnett presisere om denne grensen gjelder ressursens installerte/maksimale effekt, eller det volumet aktøren ønsker å prekvalifisere. For eksempel, dersom en ladestasjon har installert effekt over 1 MW, men kun søker om prekvalifisering av et volum under 1 MW, kan da ladestasjonen inngå i en aggregert portefølje, eller må den delta alene fordi maksimal installert effekt overstiger 1 MW.

##### Systemansvarliges merknad

Grensen på 1 MW samlet kapasitet for ressurser bak samme målepunkt gjelder for regulerbar kapasitet, som er den høyeste effekten som kan reguleres ved leveranse av en reserve, og som ikke nødvendigvis er lik den installerte effekten. Dersom regulerbar kapasitet er lavere enn 1 MW, som i Statkraft sitt eksempel, skal ressursene registreres i fleksibilitetsregisteret og kan inngå i en fleksibilitetsgruppe. Vi har gjort små endringer i artikkel 8a for å tydeliggjøre hva som menes med prekvalifisert volum for fleksibilitetsgrupper.

##### Høringsinstansenes innspill

**Skagerak Energi:** Grensen på 1 MW for å delta i en fleksibilitetsgruppe er noe restriktiv. Statnett kan vurdere å øke grensen til opp mot 2 MW. Dette kan for eksempel baseres på en unntakssøknad for ressurser i intervallet 1-2 MW, og gjøre det enklere for en BSP å tilby deltagelse i markedet for litt større kunder med ulike ressurser.

##### Systemansvarliges merknad

Systemansvarlig viser til innspill fra Skagerak Energi. En fleksibilitetsgruppe er opprettet for å åpne for at også reguleringsobjekter som ikke oppfyller kravet til budstørrelse skal kunne delta ved å inngå i en fleksibilitetsgruppe. Reguleringsobjekt som er over 1 MW kan prekvalifiseres som et eget reguleringsobjekt gjennom dagens prosess, som er beskrevet på [Slik gjennomfører du prekvalifisering for å delta i reservemarkedene | Statnett](#). Systemansvarlig tar med seg innspillet i videre arbeid og vil vurdere dette som en del av fremtidige endringer.

Årsaken til at man ikke ønsker å blande små ressurser i en fleksibilitetsgruppe og tradisjonelle reguleringsobjekt er at ressurser i en fleksibilitetsgruppe kan være geografisk spredt over et helt budområde og er derfor ikke egnet til flaskehalshåndtering. Andre reguleringsobjekter er derimot sammensatt i stasjonsgrupper på en måte som muliggjør slik håndtering. En sammenblanding av fleksibilitetsgrupper og andre reguleringsobjekter i samme stasjonsgruppe vil dermed hindre bruk av reguleringsobjektene til flaskehalshåndtering, og redusere det nødvendige handlingsrommet i systemdriften. I fremtiden er målet å kunne aggregere mindre ressurser med lokasjon, og benytte disse i flaskehalshåndteringen. Da vil man vurdere om ressurser større enn 1 MW kan grupperes sammen med mindre ressurser på samme lokasjon.

#### 3.4.2 Ressurser bak ett målepunkt kan kun tilordnes én BSP

##### Høringsinstansenes innspill

Sympower og Nodes mener at kravet om at ressurser bak ett målepunkt kun kan tilordnes én BSP kan begrense fleksibiliteten og gjøre det vanskelig for nye aktører å delta i markedet. De peker på at flere teknologier kan være tilknyttet samme målepunkt, for eksempel en varmpumpe og en elbillader, og at disse i prinsippet kan kontrolleres av ulike aggregatorer. De mener det bør vurderes

å åpne for at ressurser kan deles eller fordeles mellom flere BSPer dersom dette er teknisk og operasjonelt mulig.

#### Systemansvarliges merknad:

Systemansvarlig viser til innspill fra Sympower og Nodes. Kravet om at ressurser bak et målepunkt kun kan tilordnes én BSP er fastsatt for å sikre entydig ansvar for verifisering av aktiveringer og økonomisk oppgjør av leverte balansetjenester. Dersom flere BSPer disponerer ressurser bak samme målepunkt, vil dette gjøre det krevende å fordele ansvar og leveranser på en korrekt måte. I tillegg, siden ressurser ikke har noen unik ID før de meldes inn i registeret, vil krav om at det kun kan være én BSP per målepunkt sikre at den samme ressursen ikke benyttes av flere BSPer.

Systemansvarlig er kjent med at kravet kan begrense fleksibiliteten i enkelte tilfeller, og vil ta innspillet med i videre utviklingen av fleksibilitetsregisteret. Innføringen av et fleksibilitetsregister er en stegvis åpning for små aggregerte ressurser i reservemarkedet. Systemansvarlig har publisert en tidsplan for den videre innføring på våre nettsider med mer info om når begrensninger eventuelt kan fjernes. Se mer her: [Stegvis åpning for små, aggregerte ressurser i reservemarkedene | Statnett](#)

### 3.4.3 Maksstørrelsen på en fleksibilitetsgruppe er fem (5) MW prekvalifisert kapasitet innenfor et budområde

#### Høringsinstansenes innspill

**Sympower** mener grensen på 5 MW som maksimal størrelse bør vurderes på nytt. De peker på at grensen kan favorisere aktører med store porteføljer og hindre nye aktører å delta i markedet. Sympower viser til at flere europeiske TSOer (for eksempel Svenska kraftnät) åpner for større eller ingen maksimalgrense for aggregerte grupper, noe som viser at det ikke finnes tekniske begrensninger. Foreslåtte alternativer er: 1. Fjern maksimumsgrensen helt eller 2. Regional tilpasning der maks grensen justeres basert på forhold i ulike budområder. For eksempel kan områder med færre ressurser ha lavere grenser enn områder med mer kapasitet.

**Fortum:** En maksimalgrense på 5 MW per fleksibilitetsgruppe kan fremstå som restriktiv over tid. Vi foreslår at 5 MW grensen evalueres etter en definert periode, det etableres en tydelig prosess for videreutvikling og volumtaket kan justeres basert på faktiske driftserfaringer.

#### Systemansvarliges merknad

Som nevnt i pressemelding om [Begrensninger på prekvalifisering av reguleringsobjekter i nett under 110 kV | Statnett](#), har Statnett ansvar for flaskehalshåndtering både i transmisjons- og regionalnett. Det meste av nettet under 110 kV er ikke del av Statnetts nettmodell. Overvåking og håndtering av eventuelle flaskehals i dette nettet er derfor ikke mulig i regi av Statnett. Svenska kraftnät har til forskjell fra Statnett ikke ansvar for flaskehalshåndtering i underliggende nett.

For å begrense risikoen for flaskehals i underliggende nett og holde behovet for individuelle vurderinger og administrasjon på et akseptabelt nivå er det hensiktsmessig å sette en øvre grense. Maksimalgrensen på 5 MW prekvalifisert kapasitet per fleksibilitetsgruppe er fastsatt i en første fase. Systemansvarlig vil over tid vurdere maksimal størrelse på fleksibilitetsgruppene basert på bl.a. erfaringer fra drift.

Når det vises til maksimal størrelse på fleksibilitetsgruppen, gjelder dette prekvalifisert kapasitet (maksimalt tillatt budvolum), og ikke maksimal installert effekt. En fleksibilitetsgruppe kan dermed bestå av ressurser med høyere samlet teknisk kapasitet, men vil ikke bli prekvalifisert for levering utover 5 MW. Vi har gjort små endringer i artikkel 8a i vilkårene for å tydeliggjøre dette.

### 3.4.4 Avgrensning på budområdenivå og krav om geografisk spredning

#### Høringsinstansenes innspill

**Nodes:** Det er hensiktsmessig, som Statnett foreslår, at aggregatorer kan aggregere ressurser per budområde og ikke tvinges ned i mindre områder.

**Elvia:** Dette er et forslag Elvia mener er både viktig og bra. Det skrives at «Systemansvarlig vil gjøre en vurdering av spredningen av ressurser i en fleksibilitetsgruppe i prekvalifiseringsprosessen». Elvia er usikre på hvorvidt Systemansvarlig har den nødvendige innsikten til å vurdere dette alene, og mener det må legges opp til en prosess hvor DSOene involveres i denne vurderingen. For å begrense konsekvensene lokalt, må både inn- og utkobling av laster gjøres gradvis.

#### Systemansvarliges merknad

Systemansvarlig viser til innspill fra Elvia. Vi er enige i at nettselskapet må involveres i vurderingen av geografisk spredning. Systemansvarlig skal involvere nettselskapet i prekvalifisering av reguleringsobjektene, og i denne prosessen vil nettselskapet få mulighet til å gi innspill per enkelte ressurs som inngår i en fleksibilitetsgruppe, og gruppen på et aggregert nivå som viser spredningen av ressurser i et område.

Gradvis inn- og utkobling av last i mFRR-markedene er regulert i vilkårene etter EBGL artikkel 18. Artikkel 65 stiller krav om gradvis endring av all produksjon og forbruk som skal delta i mFRR-markedene, som BSP skal levere etter.

#### Høringsinstansenes innspill

**Glitre Nett:** Kan en fleksibilitetsgruppe og/eller stasjonsgruppe inneholde ressurser som er tilknyttet forskjellige nettselskap?

#### Systemansvarliges merknad

En fleksibilitetsgruppe kan inneholde ressurser som er tilknyttet forskjellige nettselskap. I første omgang vil en fleksibilitetsgruppe utgjøre en egen stasjonsgruppe, så det samme gjelder her.

#### Høringsinstansenes innspill

**Nodes:** Det er litt vanskelig å forstå at Statnett kan bruke informasjon om lokasjon i fleksibilitetsregisteret til å se at ressursene i en fleksibilitetsgruppe er for konsentrerte, men at det samtidig er vanskelig å fastsette geografisk lokasjon for en fleksibilitetsgruppe om dette er tilfelle (altså der hvor ressursene er konsentrerte). Det er mulig dette har sammenheng med manglende detalj-informasjon om regional- og distribusjonsnett?

Samtidig er det uheldig at spredning er et krav. Kravet om spredning gjør det nettopp umulig for fleksibilitetsgrupper å delta i flaskehalshåndtering og dermed går disse glipp av inntekter de kunne fått, gitt at de har ressurser som kunne vært aggregert lokalt. At deltakelse i flaskehalshåndtering er umulig selv om en BSP har ressurser på riktig sted er også uheldig for konkurranse, likviditet og pris, og dermed for Statnetts kostnader.

#### Systemansvarliges merknad

Systemansvarlig viser til innspill fra Nodes. Statnett publiserte i mars en pressemelding om [Begrensninger på prekvalifisering av reguleringsobjekter i nett under 110 kV | Statnett](#). Statnett har ansvar for flaskehalshåndtering både i transmisjons- og regionalnett. Det meste av nettet under 110 kV er ikke del av Statnetts nettmodell. Overvåking og håndtering av eventuelle flaskehalsar i dette nettet er derfor ikke mulig i regi av Statnett.

Informasjon om ressursenes lokasjon i fleksibilitetsregisteret gjør det mulig å sikre at ressursene i en fleksibilitetsgruppe er distribuert innenfor et budområde for å redusere risikoen for flaskehalsar.

2025/1081

Samtidig mangler systemansvarlig tilstrekkelig detaljert nettmodell i regional- og distribusjonsnett til å bruke slike grupper til operativ flaskehalshåndtering.

Systemansvarlig er kjent med at kravet om geografisk spredning innebærer at fleksibilitetsgrupper i dag ikke kan delta i flaskehalshåndtering, selv om enkeltressurser i gruppen kan være lokalisert på riktig sted. Denne begrensningen vurderes som nødvendig av hensyn til driftssikkerhet.

### 3.4.5 Maksimalt totalt volum aggregerte fleksibilitetsgrupper i et budområde

#### Høringsinstansenes innspill

**ENTRO** foreslår å begrense i budgivning istedenfor i prekvalifisering. Hadde det ikke vært naturlig at de som ønsket det, og hadde anlegg som tilfredsstilte de tekniske krav, hadde blitt prekvalifisert? Dermed blir det konkurranse om å stille kapasitet til rådighet, og den billigste vil vinne.

**Glitre Nett:** Det er ønskelig med så store volumer som mulig. Alle tilgjengelige ressurser tas med innledningsvis og volumer evt. begrenses nærmere driftstimen, dvs. ikke kjøpes inn i kapasitets- og aktiveringsmarkedene.

#### Systemansvarliges merknad

En løsning der alle teknisk kvalifiserte ressurser prekvalifiseres og volum begrenses i klareringen ville i større grad legge til rette for konkurranse mellom ressurser. På grunn av manglende funksjonalitet i Statnetts IT-systemer må volumet i første omgang begrenses i prekvalifiseringen fremfor klareringen. Systemansvarlig arbeider med å undersøke mulighetene for å utvikle løsninger for å kontrollere volum i klareringen.

Høringsinnspillene er ikke tatt til følge

#### Høringsinstansenes innspill

**Elvia** støtter Statnett sitt forslag om å begrense totalt volum aggregert i fleksibilitetsgrupper. Elvia ønsker imidlertid å forstå bedre hvordan disse vurderingene skal gjøres, og foreslår at DSOene bør være involvert for å sikre at vurderingene av hva som er for mye er samstemt på tvers av nettnivå.

#### Systemansvarliges merknad

DSOene kan komme med innspill til de begrensningene systemansvarlig setter for prekvalifisering av reserver i underliggende nett. Systemansvarlig samarbeider med DSO for å lage en hensiktsmessig og effektiv prosess for prekvalifisering av ressurser som skal inngå i fleksibilitetsregisteret. Dette gjøres gjennom brukergruppemøter.

#### Høringsinstansenes innspill

**Nodes:** Å begrense totalt volum av fleksibilitetsgrupper i et område er uheldig. Dette skaper en situasjon der de raskeste får tilgang til markedet, mens nyere ressurser stenges ute. Nye og potensielt mer effektive, billigere løsninger får dermed ikke tilgang, fordi andre kom først. Begrensningens utforming er altså til hinder for konkurranse og innovasjon.

#### Systemansvarliges merknad

Statnett har ansvar for flaskehalshåndtering både i transmisjons- og regionalnett. Det meste av nettet under 110 kV er ikke en del av Statnetts nettmodell. Overvåking og håndtering av eventuelle flaskehalser i dette nettet er derfor ikke mulig i regi av Statnett. Systemansvarlig må sette begrensninger for å unngå problemer i drift i nett under 110 kV. Begrensningene evalueres årlig, sammen med en vurdering av erfaringene fra siste år. Volumbegrensningene kan justeres begge veier etter hvert som erfaringer høstes og muligheter endres.