



Avregningen utføres av eSett, hvor nettavregningsområder (MGA) gir viktig strukturdata. Mange aktører bruker denne aggregeringen aktivt i sine prognoser, avregnede tall fra Elhub aggregeres på dette nivået og nettselskapene må få balanse i alle sine MGA. Skagerak er enig i at knutepunkt ikke er hensiktsmessig, men samtidig kan man argumentere for at prisområde er for stort. For aktører med balanseansvar for flere kraftleverandører og knytning til separate BSPer, vil en aggregering på MGA-nivå gjøre det enklere å avregne korrekt volum til riktig kunde, spesielt om man kan kombinere dette med informasjon om hvem som er kraftleverandør.

Det finnes i dag en begrenset mulighet for inndeling i stasjonsgrupper hvor man kan be om inndeling etter kraftleverandør. Det er ikke alltid dette går i praksis. Dersom man i tillegg skal ha en BSP som styrer fleksibilitetsgrupper vil det bli mer komplekst å avregne kunder korrekt dersom det ikke er knyttet til informasjon om hvem som er kraftleverandør. For å sikre at BRP klarer å avregne kundene sine med korrekt ubalanse, kan en mulighet være å sette krav om at det kun kan være en kraftleverandør innenfor samme fleksibilitetsgruppe.

Dersom man aggregerer på MGA nivå, som igjen er knyttet til knutepunktmodellen, vil det kanskje gi Statnett nok informasjon til at et begrenset antall fleksibilitetsgrupper også kan brukes i flaskehalshåndtering. Fleksibilitetsgrupper kan da stå for en større andel av aktiveringene, som også vil gjøre det mer aktuelt for en BSP å prekvalifisere volum.

Skagerak mener at grensen på 1 MW for å delta i en fleksibilitetsgruppe er noe restriktiv. Statnett kan vurdere å øke grensen til opp mot 2 MW. Dette kan for eksempel baseres på en unntakssøknad for ressurser i intervallet 1-2 MW, og gjøre det enklere for en BSP å tilby deltagelse i markedet for litt større kunder med ulike ressurser.

Skagerak støtter Statnett i at det kun kan være en BSP for ressurser bak et målepunkt. Det er i tillegg et krav om at det er samme BRP i en stasjonsgruppe dersom den skal benyttes i balansemarkedene. Vi savner imidlertid relasjonen til kraftleverandør. Dersom et målepunkt i en fleksibilitetsgruppe endrer kraftleverandør, vil dette også i de fleste tilfeller bety endret BRP. Dette leverandørbyttet foregår sømløst via Elhub sine markedsprosesser i dag. Noen spørsmål som må svares ut i den videre prosessen er:

- Hvordan kan en BRP og BSP fange opp slike endringer? Vil dette foregå med direkte kobling mellom Elhub og Fleksibilitetsregister?
- Hvilke markedsaktører har da krav på informasjon om slike endringer? Og hvilke aktører (BSP, BRP, kraftleverandør) skal ha tilgang til hvilke data om kunder i et fleksibilitetsregister?
- Bør det stilles krav til at en forbruksressurs ikke fritt kan endre kraftleverandør i et Fleksibilitetsregister, slik det er for produksjonsmålepunkter i dag?

Skagerak savner mer informasjon rundt slike strukturendringer.

Med vennlig hilsen

Andreas Billington

Leder Marked

*Dokumentet er elektronisk signert*