

Statnett SF  
Postboks 4904, Nydalen  
0423 Oslo

Att: Eirin Marie Saure Syvertsen0423 Oslo

Dato: 28.02.2026  
Vår referanse: AEN-S77506  
Dokumentansvarlig: Kristoffer Sletten  
Deres referanse: 2026/101-1

## Høring om aggregering av ressurser under 1 MW i mFRR-markedet

### Hørings svar fra Glitre Nett, februar 2026

Vi viser til; Høring om aggregering av ressurser under 1 MW i mFRR-markedet, referanse 2026/101.

#### Innledende kommentarer

Glitre Nett er positive til at det nå blir mulighet for fleksible ressurser under 1 MW å delta i mFRR-markedet. Selv om dette vil by på utfordringer og vil være et krevende arbeid, er det helt nødvendig for å få tatt i bruk et stadig økende potensial for distribuerte fleksible ressurser i kraftsystemet.

Dessverre er endringene som foreslås i veldig stor grad rettet mot Statnetts sine behov, og i liten grad mot det økte behovet DSOene har for å kunne bruke disse ressursene til flaskehalshåndtering. Ved å ta i bruk ressurser < 1 MW i mFRR-markedet, vil verdien på fleksressurser i lokalt distribusjonsnett øke. Dette vil videre bidra til å akselerere volumene av disse ressursene, som igjen vil kunne forbedre en etterlengtet likviditet i lokale markeder, slik at DSOene kan benytte disse ressursene til flaskehalshåndtering. Derfor må DSOene involveres og være med å tilrettelegge for denne utviklingen. Med involvering fra DSO-siden, vil utfordringer som det pekes på her (eks. negative effekter lokalt ved aktivering) tidligere kunne håndteres på en sikker måte.

Generelt er det viktig å legge til rette for å få tilgang til så store volum av nye fleksible ressurser som mulig. Derfor må terskelen for registrering være lav. Ressurser som ikke møter dagens krav til mFRR-markedet må også kunne registreres, for at de kan benyttes i andre markeder. Begrensinger som må settes pga. utfordringer ved aktivering, må settes så nærme sanntid som mulig og i tett samarbeid med aktuell DSO. Informasjon om registrering, reservering og aktivering av ressurser må løpende utveksles mellom DSO og TSO.

#### Kommentarer til høringsdokumentet

##### Kap. 1.2 Flexibilitetsregister

Sitat fra første avsnitt: «*Registrering i fleksibilitetsregisteret er kun nødvendig for aktører som skal delta med fleksibilitetsgrupper*». Glitre Nett mener at alle mFRR-ressurser i lokalt- og regionalt distribusjonsnett skal registreres i registeret. Det må til dersom ressursene skal ha gjensidig bruk og nytte for både TSO og DSO.

Fjerde avsnitt: Dette punktet bør tilføyes: «Gjensidig bruk av og nytte av distribuerte fleksible ressurser for Statnett og nettselskapene»

## Kap. 1.3 Regler for aggregering av mindre ressurser i en fleksibilitetsgruppe

Glitre Nett stiller seg her spørrende til problematiseringen av manglende informasjon om lokalisering og maksimalt totalt volum i et budområde. Alle bud i registeret må være registrert med nøyaktig informasjon om lokasjon/målepunkt ID. Videre er det ønskelig med mest så store volumer som mulig. Alle tilgjengelige ressurser tas med innledningsvis og volumer evt. begrenses nærmere driftstimen, dvs. ikke kjøpes inn i kapasitets- og aktiveringsmarkedene.

## Kap. 1.4 Økonomiske og administrative kostnader for aktører

Her står teksten «*Det er mulig at ressurser som deltar i mFRR-markedet også kan delta i nettselskapenes lokale markeder på sikt*». Glitre Nett mener at det må legges til rette for at ressurser, nye og eksisterende, i mFRR også må kunne delta i lokale markeder nå. Bruk av ressursene for å løse flaskehalsen lokalt, vil i liten grad være til hinder for å benytte de samme ressursene til balansering i mFRR-markedet.

### Kap. 1.4.1 Innføring av fleksibilitetsregister

Hva ligger det i at innføring av fleksibilitetsregister vil føre til «*administrative endringer med egne kostnader for nettselskaper...*»? Hvilke konkrete endringer og kostnader er dette?

Generell om innføring av fleksibilitetsregister:

For å kunne ta i bruk distribuerte fleksible ressurser er det nødvendig med et fleksibilitetsregister og Glitre Nett er positive til at Statnett nå bygger videre på arbeidet med fleksibilitetsregister fra EuroFlex-prosjektet. Men det er videre helt avgjørende at dette ikke blir et register kun tilpasset Statnett sine behov. Det må utarbeides et felles nasjonalt fleksibilitetsregister, som også ivaretar DSOenes behov for oversikt og bruk av fleksible ressurser. Dvs. at DSOene også må være med på den videre utviklingen av registeret, når dette nå videreutvikles etter EuroFlex-prosjektet.

## Kommentarer til EBGL-Art 18-vilkårsdokumentet

Artikkel 8a:

- På hvilken måte skal prekvalifiseringsprosess og godkjenning av fleksibilitetsgrupper involvere tilknyttet nettselskap?
- Punkt 2f: Kan en fleksibilitetsgruppe og/eller stasjonsgruppe inneholde ressurser som er tilknyttet forskjellige nettselskaper?

Punkt 3: Som tidligere nevnt mener vi det ikke er hensiktsmessig å begrense volumene tidlige enn strengt tatt nødvendig.

Med hilsen

Glitre Nett AS



Kristoffer Sletten