

Til Statnett  
v/ Systemansvarlig  
firmapost@statnett.no

Vår dato	27. feb 2026
Deres dato	16. jan 2026
Vår ref	Torkel Rolfseng
Deres ref	Ref: 2026/101

## Hørings svar til Statnett – Aggregering av ressurser under 1 MW i mFRR-markedet

### Innledning

Kraftmarkedet har endret seg mye den siste tiden og i samme tid har det dukket opp nye aktører og nye roller. Noen av endringene har gjort det vanskeligere for en BRP å ha en transparent avregning, og det er viktig at ved innføring av nye regler og krav så må man sikre at man fortsatt kan ha en transparent avregning.

En BRP kjøper/selger volum for flere retailere (heretter kalt RE) i Day ahead og Intraday markedet (evt bilateralt) og får tilsendt avregningsserier fra eSett for hver RE, hvert MGA og hver type (forbruk/sol produksjon/nettap/...) som aggregeres opp til en total avregning. For at hver enkelt RE skal få sin egen korrekte avregning fra sin BRP må alle volum som inngår i balanseavregningen være knyttet til en RE (og MGA). I dag mangler aktiverte volum fra reservemarkedene knytning til RE i eSett. Det mangler også knytning til MGA. Dette betyr at det er umulig for en BRP å knytte korrekt volum fra reservemarkedene til rettmessige RE i avregningen basert på informasjonen som er tilgjengelig i eSett.

Det er viktig at fleksibilitetsregisteret legger til rette for at alle fleksible ressurser blir knyttet til RE og MGA fra starten av slik at avregning for aggregerte ressurser vil bli avregnet korrekt og i tråd med andre avregningsserier. Flexibilitetsgruppene må så opprettes pr RE for å ivareta korrekt avregning til RE.

Det må også legges til rette for transparens når det kommer til aktiverte volum. I dag kan en BSP strengt tatt la være å regulere deler eller hele volumet som Statnett aktiverer, noe som vil medføre at det aktiverte volumet som ikke er regulert blir ubalanse for den aktuelle BRP. For at en BSP skal få lov å opptre uavhengig av en BRP så må avvik mellom aktiverte volum og regulerte volum deles med de aktuelle aktørene. Når man nå ønsker å utvide begrepet reguleringsobjekt til også å inneholde fleksibilitetsgrupper er det viktig at man også ser på eksisterende regler og krav for å ivareta alle parter som har «eierskap» til reguleringsobjektet; BRP, BSP, RE, ressurseier.

---

## Innspill til 1.3

Ved å la en fleksibilitetsgruppe inngå under samme forordning som reguleringsobjekt og bli tilordnet til en stasjonsgruppe så vil enkelt ressursene få samme krav som store reguleringsobjekt. Kravene knyttet til systemdata, produksjon/forbruksplan og «back-up» burde bli differensiert mellom fleksibilitetsgrupper og vanlig stasjonsgrupper. Eksempelvis vil en kommunikasjonsfeil mellom TSO og BSP, og dertil ønske om muntlig regulering, føre til en mer krevende operasjon for en fleksibilitetsgruppe enn for større reguleringsobjekt. En fleksibilitetsgruppe kan bestå av svært mange ressurser med forskjellige styringssystem som manuelt vil være betydelig mer krevende å regulere innenfor tidsfristen satt av TSO. Krav til manuell styring i back-up situasjoner bør derfor ikke pålegges fleksibilitetsgruppene.

I dag krever Statnett heartbeat mellom sitt SCADA-system og kundens sitt SCADA-system. Når man innfører mindre ressurser med ulike styringssystem knyttet opp til en BSP, vil Statnett åpne opp for at man ikke stenger ute alle ressursene til denne BSPen selv om det kun er et av BSPens mange styringssystem som ikke svarer på heartbeat. Man bør tillate heartbeat fra handelssystemet på mindre fleksible ressurser.

### Innspill til 1.3.1 (1.3.1.6)

Selv om ikke Statnett ønsker å gå videre med aggregering pr nettavregningsområde, bør Statnett likevel vurdere å knytte hvert knutepunkt (eller valgt aggregeringsområde) til ett nettavregningsområdet. På den måten kan en aktør ha flere fleksibilitetsgrupper i ett MGA, men det vil aldri være en fleksibilitetsgruppe som dekker flere MGA'er. På den måten vil avregningen av aktiverte volum følge vanlig eSett struktur (såfremt hver fleksibilitetsgruppe er knyttet til en RE). Hvis derimot Statnett aggregerer på større geografiske områder enn MGA (1.3.1.6) så kan informasjonen om MGA likevel være nyttig for avregningsformål, men desto viktigere at aggregeringen skjer pr RE.

### Innspill til 1.3.1.2

Vi kan ikke se at oppgjøret mellom BSP og BRP blir korrekt bare fordi man sikrer at det er en BSP bak målepunktet for en eller flere ressurser. Som nevnt i innledningen bør man ivareta korrekt og transparent avregning i reglene knyttet til fleksibilitetsgrupper. Det vil derfor være nødvendig at en fleksibilitetsgrupper har ressurser fra en enkelt RE.

### Innspill til 1.4.1

Som nevnt tidligere vil det være nødvendig for en BRP å kjenne til ressurser og fleksibilitetsgrupper i egen portefølje. Det er derfor viktig at fleksibilitetsregisteret også inneholder MGA og RE. Ettersom Elhub i dag har kobling mellom Målepunkt og både RE og MGA vil det være en enkel operasjon å tilgjengeliggjøre denne informasjonen også i Flexibilitetsregisteret. DSO legger inn informasjon om lokasjon i nettet på målerpunktID.

### Innspill til endring av krav

Ettersom det er BSP'en som er knyttet til stasjonsgruppen (reguleringsobjektet/fleksibilitetsgruppen/ressursen) og skal aktivere og styre iht plan og

---

aktiveringer, burde kravet til systemdata (inkludert produksjon/forbruksplan) ligge på BSP og ikke BRP. Det burde være et krav om at BSP sender plan til BRP for ressursen før anmelding slik at BRP kan kjøpe volumet i Day ahead markedet og avregne mellom inngått avtale om plan og observert forbruk/produksjon fra eSett.

Generelt burde man se på alle aspektene mellom rollene BRP og BSP for å se om de er tilstrekkelige definerte for å sikre et robust kraftsystem og en transparent avregning. Her er noen eksempler:

- Elhub knytter målepunktID med RE
- BSP bør kunne registrere assets i fleksibilitetsregisteret på vegne av kunde
- Hvilke krav settes til endring av objekter i en fleksibilitetsgruppe? Hva hvis ressurs endrer BSP?

Elmera Group ser for øvrig frem til å delta i brukergruppe for utvikling av fleksibilitetsregister, ved Fredrik Villanger, fagansvarlig fysisk handel i Elmera Energy.

Vennlig hilsen

Torkel Rolfseng  
Direktør rammebetingelser  
Elmera Group ASA