

Ønsker for KILE-ordningen

Revurdering av aspekter knyttet til KILE-beregning

Tydeliggjøring av regelverk m.m.

Gisle Terray

Linea AS

(tidligere Helgeland Kraft Nett AS)

Revurdering av aspekter knyttet til KILE-beregning



- KILE-ansvar for hendelser hos 3. part / produsent
- Individuelle KILE-avtaler - satser "pr. kW(h)"
- Fastsetting av P_{ref}
- Nøyaktighet vs. unøyaktighet

KILE-ansvar for hendelser hos 3. part / produsent



- Slike hendelser kan være svært vanskelig å forutsi.
- 28.09.2021 skjedde en slik hendelse. Annen netteier ble berørt med KILE på 12 mill. kr.
- Linea var nærmeste netteier med inntektsramme, og tidligere praksis tilsier da at vi blir KILE-ansvarlig.
- Oppfattes som urimelig at vi skal "straffes" for dette.
- Vurdere regelverket mht. hendelser forårsaket av 3. part? Hadde det gått an å innføre en hendelses-kategori som *ikke medfører KILE for noen?*

Individuelle KILE-avtaler

§ 9-3. Individuelle avtaler om direkte utbetaling

Konsesjonær kan inngå avtale med sluttbruker om utbetaling av avbruddskostnader for avbrudd som omfattes av [§ 9-1](#). For at en slik avtale skal være gyldig må følgende vilkår være oppfylt:

- a. Avtalen skal være skriftlig og inngått før avbrudd finner sted.
- b. Det skal avtales en avbruddssats i kr per kW eller kr per kWh for ulike avbruddsvarigheter for henholdsvis varslet og ikke varslet avbrudd. Avbruddssatsen skal beregnes på bakgrunn av informasjon om sluttbrukerens forventede kostnader ved ulike avbruddsvarigheter og ulike tidspunkt avbruddet inntreffer. Det skal fremgå hvilke forutsetninger beregningen av satsene bygger på.
- c. Sluttbruker må ha et forventet årlig energiuttak større enn 400 000 kWh.

Ved avbrudd skal konsesjonæren betale sluttbrukeren et beløp som tilsvarer den avtalte sats multiplisert med beregnet mengde avbrutt effekt eller ikke levert energi.

Dersom vilkårene i første ledd ikke er oppfylt, kommer [§ 9-2](#) første til åttende ledd til anvendelse.

0 Endret ved [forskrift 13 des 2018 nr. 1914](#) (i kraft 1 jan 2020 med virkning første gang for beregning av tillatt inntekt for 2020).

Individuelle KILE-avtaler



- Satser skal avtales i kr **pr. kW** eller kr **pr. kWh**. Selvfølgelig ofte hensiktsmessig. Men:
- **Hvilken** effekt/energi er det forskriften sikter til? Det som kommer ut fra *FASIT-utregning* eller "*faktisk*" effekt (basert på målinger like før avbruddet)?
- Litt uklart og kompliserende, f.eks. mht. å forklare utregnet beløp overfor sluttbrukeren.
- Dersom hovedsaken for en sluttbruker er **tidspunkt for** og **varighet av** avbruddet, skulle det være unødvendig å *måtte* gå veien om kW eller kWh.
- Har inntrykk av at NVE i praksis er liberale på dette området (f.eks. at man kan avtale et bestemt beløp for et bestemt planlagt avbrudd). Men altså litt uklart:
 - Godtas begge ovennevnte tolkninger ("FASIT-utregnet" og "målt")?
 - Er det i orden om avtalen forutsetter en *fast effektbelastning* (ved utregning av beløp)?
 - Svaret på begge spørsmål bør være ja!

Individuelle KILE-avtaler (forts.)



- Forslag til endret forskriftstekst:
- Det skal avtales en avbruddssats i kr per kW eller kr per kWh for ulike avbruddsvarigheter for henholdsvis varslet og ikke varslet avbrudd.
- ...endres til...
- Det skal avtales en avbruddssats i kr for ulike avbruddsvarigheter for henholdsvis varslet og ikke varslet avbrudd, f.eks. per kW eller per kWh.

Fastsetting av P_{ref}

Tankeeksperiment - to eneboliger ulike steder, forskjellig størrelse

- Mindre bolig 
- Relativt kjølig klima hele året
- Normal januar-temperatur - 10 gr. C
- 20 000 kWh/år
- Typisk januar-effekt 4 kW

- Større bolig 
- Mildere klima hele året
- Normal januar-temperatur - 5 gr. C
- 20 000 kWh/år
- Typisk januar-effekt 4 kW

Fastsetting av P_{ref}

Tankeeksperiment - to eneboliger ulike steder, forskjellig størrelse

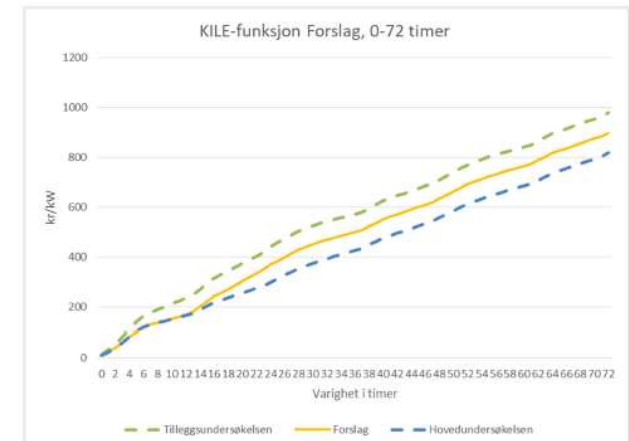
- Mindre bolig 
- Relativt kjølig klima hele året
- Normal januar-temperatur - 10 gr. C
- 20 000 kWh/år
- Typisk januar-effekt 4 kW

- Større bolig 
- Mildere klima hele året
- Normal januar-temperatur - 5 gr. C
- 20 000 kWh/år
- Typisk januar-effekt 4 kW

- Ut fra intensjonen med KILE-ordningen: Burde disse få samme KILE ved "identiske" avbrudd?
- **Får** de samme KILE?
- P_{ref} er avhengig av temperatur i januar. Det kaldeste stedet får i praksis høyest KILE - hele året.
- Innspill: Burde P_{ref} vært fastsatt på en annen måte - uavhengig av temperatur?

Nøyaktighet vs. unøyaktighet

- Enkelte sider ved KILE-beregningen inneholder svært detaljerte forutsetninger; andre aspekter kan gi store utslag pga. små nyanser / tilfeldigheter.
- KILE husholdning
- Egendefinert lastprofil regional- og transmisjonsnett
- VS.
- For kort måleperiode for å kunne benytte målt forbruk
- Diskontinuerlige kostnadsfunksjoner (sprang ved f.eks. 1 minutts varighet)
- Tidspunktets betydning (små forskjeller i tidspunkt kan utgjøre stor forskjell i KILE)



Figur 3 Vårt forslag til KILE-funksjon vist sammen med funksjonene fra hoved- og tilleggsundersøkelsen

Krav om nøyaktighet (egendefinert lastprofil regionalnett)



- FoL § 2A-9 stiller krav om egendefinert lastprofil for regional- og transm.netts-kunder.
- Vår regionalnetts-kunde har tilnærmet flatt forbruk.
- Min mening: Regelverket kunne gjerne ha vært litt mer fleksibelt - f.eks. ha åpnet opp for bruk av "flat lastprofil", f.eks. for de kundene som har *brukstid*^{*)} høyere enn 8000 timer.
- Kunne da sette effekten "flatt" til *energiforbruk dividert på 8760* (antall timer i året), eventuelt "flatt" til *maks-effekten*.
- ^{*)} i betydningen *energiforbruk dividert på maks-effekt*

Tydeliggjøring av regelverk m.m.



- Effekt-justering
- Utkoblbar last
- Kundegruppe vs. sluttbrukergruppe

- P_{ref} - innspill til FASIT kravspesifikasjon

Effekt-justering

- Sluttet å gi KILE-virkning 01.01.2009.
- FoL § 2A-9, 4. ledd kan gi inntrykk av at det er "noe å hente" KILE-messig, men dette er vel ikke tilfelle. *Kunne gjerne vært presisert.*
- 3. og 4. ledd:

Berørt konsesjonær skal ta hensyn til følgende forhold når avbrutt effekt og ikke levert energi beregnes:

- a) Oppdatert koblingsbilde for nett.
- b) Levert energi fordelt på sluttbrukergrupper i hvert rapporteringspunkt for siste år (kWh).
- c) Lokale klimadata i henhold til gjeldende kravspesifikasjon for FASIT.

Berørt konsesjonær kan ta hensyn til tilgjengelige timemålinger i nettet siste time(r) før avbrudd inntreffer. Dette gjelder ikke ved nedkjøring som følge av et varslet avbrudd eller endringer som følge av feil i nettanlegg. Målinger skal korrigeres for egenproduksjon hos sluttbruker, det vil si som om produksjonen ikke er tilstede. Berørt konsesjonær skal være konsekvent overfor samme sluttbruker(e) dersom timemålinger brukes til kalibrering av lastprofilene.

Utkoblbar last



- Utkoblbar last (med momentan utkobling) - medfører det KILE? Svar: Nei.
- FASIT kravspek. (2019) 9.6.1 *Utkoblbart forbruk med momentan utkobling (varslingstid = 0)*: Det skal ikke registreres antall avbrudd eller avbruddets varighet, og det skal ikke beregnes avbrutt effekt, ILE eller KILE.
- Burde ikke dette vært nedfelt i **forskrift?** (FoL)
- Hva med de nye reglene om tilknytning på vilkår? (NEM §§ 3-1 og 3-2)
- "Et nettselskap og en uttakskunde kan inngå avtale om tilknytning med vilkår om utkobling eller begrensning i forbruket. Det skal ikke gis kompensasjon til uttakskunden ved inngåelse av slik avtale eller ved utkobling eller begrensning i forbruket i henhold til avtalen."

Kundegruppe vs. sluttbrukergruppe



- Sammenhengen mellom kundegruppe og sluttbrukergruppe burde vært lettere tilgjengelig for "folk flest". Pr. nå må man inn i FASIT kravspek., evt. finne fram NVEs høringsdokument 1/2013. Burde kanskje inn i kontrollforskriften?

P_{ref} - Innspill til FASIT kravspesifikasjon



- Kunne vært nyttig/interessant å se P_{ref} for de ulike abonnentene i FASIT-rapportene.
- Kan det være aktuelt å ta dette inn i kravspesifikasjonen? Altså *visning av P_{ref} for hver av de berørte sluttbrukerne.*

Takk for meg!

