

Troms Kraft Produksjon AS innspill på Statnetts høring: Ny tariffmodell

1 Bakgrunn

Troms Kraft Produksjon AS (TKP) viser til Statnetts høringsutsendelse "Høringsnotat – Ny tariffmodell" av 13.02.25 om forslag til endringer i dagens tariffmodell. Vi takker for invitasjonen til å komme med innspill nå, og ser frem til senere anledninger for ytterligere innspill.

I lys av ovennevnte har Statnett følgende endringsforslag i tariffmodellen:

Av endringer som Statnett mener kan innføres fra 01.01.26:

1. Innføring av et kapasitetsledd for forbruk
2. Krav til industrien om deltagelse i reserve- og spotmarkedene for å beholde 50% reduksjon på fastleddet
3. Økt bidrag fra balanseansvarlig aktører

Av endringer som Statnett ønsker å utvikle videre:

4. **Revisjon av energileddet**
5. Reservasjonstariff
6. Revisjon av anleggsbidragsregelverket
7. Revisjon av fastleddet
8. Revisjon av topplasttiden for fastledd forbruk
9. **Tariffering av reaktiv effekt**
10. Økt innmatingstariff (dvs. opphevelse av EUs tak på fastledd innmating)

2 Høringsinnspill

TKP ønsker å gi innspill på pkt. 4 og 9:

2.1 Pkt. 4 - Revisjon av energileddet

Statnett - Virker marginaltapsleddet etter hensikten?

Slik TKP ser det, så gir dagens marginaltapsmodell feil prissignal, sett opp mot hvor produksjonen skjer. Bakgrunnen for denne påstanden er at produsenter som mater inn produksjon i en effektunderskuddsområde,



som f.eks. Troms og Finnmark, blir straffet med svært høye marginaltapssatser. I motsatt ende blir produsenter i et overskuddsområde belønnet for å mate inn produksjon, noe som virker ulogisk i forhold til underskuddsområdene.

Hvorfor det er slik er uvisst, men det kan se ut til at «flaskehalser» ikke blir hensyntatt i beregningen av marginaltapssatser i Statnett sin modell. I en optimal node-prismodell er referansepris, marginaltap og flaskehalskostnad gjensidig avhengige, og de må kombineres for å gi et meningsfylt prissignal. I Statnett sin marginaltapsmodell er denne relasjonen delvis brutt, og det er uklart om metoden totalt sett gir en riktig justering når det eksisterer flaskehalser. Implisitt blir det antatt at aktørene korrigerer for marginaltapskostnaden ved å tilpasse budgivingen basert på en marginaltap som er fastsatt uten flaskehalser i beregningen.

2.2 Pkt. 9 - Tariffering av reaktiv effekt

Statnett - Dagens tariffering av reaktiv effekt bør vurderes.

Slik TKP ser det, så er det blitt en betydelig økning i reaktiv kompensering i de senere år, enten i form av produksjon-, eller som forbruk av reaktiv effekt. Årsaken til dette er i stor grad økt grad av uregulerbar kraft som ikke har evne, eller kapasitet til å levere reaktiv ytelse, noe som igjen medfører til økt kompensering på eksisterende vannkraftverk.

Mer, og ikke minst hyppige endringer i reaktiv ytelse, skaper økt slitasje på eksisterende installasjoner. Dette gjelder spesielt økte, og varierende temperaturer i generator. Dette er en faktor som medfører til økt slitasje på vikleingsisolasjon i form av termisk sykling, noe som igjen stiller krav til økt kjøling og ventilasjon. Dette er kort oppsummert faktorer som medfører til direkte tap, og økte vedlikeholdskostnader i eksisterende vannkraftverk.

M.t.p. fremtidig revisjon av reaktiv tariffering, så bør produsentene få betalt for reaktiv kompensering, slik at økte tap og vedlikeholdskostnader kompenseres.

Med vennlig hilsen

Helge Mikal Eklund

Adm. direktør

Troms Kraft Produksjon AS