
RAPPORT

Konsekvensutredning for 420 kV kraftledning Ertsmyra–Fagrafjell

OPPDRAGSGIVER

Statnett SF

EMNE

Fagrapport reiseliv

DATO / REVISJON: 4. november 2025 / 00

DOKUMENTKODE: 10263674-01-TVF-RAP-002



Multiconsult



Forsidefoto: Campingplass ved Mydland i Sirdal

Foto, illustrasjoner og figurer: Multiconsult om annet ikke er oppgitt

Dette dokumentet har blitt utarbeidet av Multiconsult på vegne av Multiconsult Norge AS eller selskapets klient. Klientens rettigheter til dokumentet er gitt i den aktuelle oppdragsavtalen eller ved anmodning. Tredjeparter har ingen rettigheter til bruk av dokumentet (eller deler av det) uten skriftlig forhåndsgodkjenning fra Multiconsult med mindre annet følger av norsk lov. Multiconsult påtar seg intet ansvar for bruk av dokumentet (eller deler av det) til andre formål, på andre måter eller av andre personer eller enheter enn det som er godkjent skriftlig av Multiconsult. Deler av dokumentet kan være beskyttet av immaterielle rettigheter og/eller eiendomsrettigheter. Kopiering, distribusjon, endring, behandling eller annen bruk av dokumentet er ikke tillatt uten skriftlig forhåndssamtykke fra Multiconsult eller annen innehaver av slike rettigheter med mindre annet følger av norsk lov.

**RAPPORT**

OPPDRAAG	Konsekvensutredning for 420 kV kraftledning Ertsmyra–Fagrafjell	DOKUMENTKODE	10263674-01-TVF-RAP-002
EMNE	Fagrapport reiseliv	TILGJENGELIGHET	Åpen
OPPDRAAGSGIVER	Statnett SF	OPPDRAAGSLEDER	Hans Inge Bjormyr
KONTAKTPERSON	Erik Roall Roalsø	UTARBEIDET AV	Torun Lynnebakken
		ANSVARLIG ENHET	FE Sør, Avdeling Samferdsel og infrastruktur

INNHOLDSFORTEGNELSE

Sammendrag	4
1 Bakgrunn for prosjektet	5
2 Metode og utredningskrav	6
2.1 Avgrensning av temaet	6
2.2 Influensområde	6
2.3 Datagrunnlag	9
2.4 Verdi- og påvirkning og konsekvensvurdering	9
2.5 Variantvurderinger	11
3 Alternativer	12
3.1 Nullalternativet	12
3.2 Utbyggingsalternativ	12
4 Reiseliv i berørte regioner og kommuner	14
4.1 Sirdal kommune	15
4.2 Gjesdal kommune	16
4.3 Bjerkreim kommune	17
5 Verdi, påvirkning og konsekvens	18
5.1 Sirdal kommune	18
5.2 Gjesdal kommune	19
5.3 Bjerkreim kommune	20
5.4 Variantvurderinger	20
5.5 Virkninger i anleggsfasen	22
6 Samlede virkninger	22
7 Oppsummering	22
8 Usikkerhet	23
9 Referanser	24

00	31.10.2025	Leveranse til kunde for gjennomgang	Torun Lynnebakken	Kjersti Kvisberg/ Hilde Eide	Lars Smeland
DATO		BESKRIVELSE	UTARBEIDET AV	KONTROLLERT AV	GODKJENT AV

Sammendrag

Reiseliv omfatter salg av varer og tjenester til folk på reise, herunder bransjene overnatting, servering, transport, opplevelser og formidling. Kun virkninger som påvirker sysselsetting og verdiskaping i næringen er konsekvensvurdert, andre virkninger på reiseliv er omtalt. Visuelle virkninger og effekter på opplevelser i natur og landskap inngår i naturbasert reiseliv, men er vurdert i egne utredninger av landskap og friluftsliv.

Influensområdet er satt til 1,5 km utenfor ledningstraseen, likt som for friluftsliv. Reiselivet i Time og Sandnes kommuner er vurdert å ikke bli påvirket av ny ledning. Reiselivet i Sirdal, Gjesdal og Bjerkreim er beskrevet og verdisatt, og reiselivsbedrifter og -attraksjoner er kartlagt. Verdiskaping og sysselsetting i reiselivet er vurdert. Forekomsten av hytter og omfanget av hytteturisme er vurdert overordnet. Reiselivet er i hovedsak naturbasert i berørte kommuner. Med unntak av en klynge ved Ålgård og en mindre ved Tonstad, er det kun spredte reiselivsbedrifter i influensområdet.

Hovedalternativet 1.0 er vurdert å gi ubetydelige virkninger for reiselivet langs hele traseen fra Ertsmyra til Fagrafjell, og rangeres som nr. 2 etter nullalternativet. Det bemerkes at 1.0 er en forbedring i forhold til dagens situasjon for campingplassen ved Opsal i Gjesdal, men en kommende ny E39 vil trolig bety mer for virksomheten enn flytting av kraftledningen. 1.0 vil gi uvesentlig virkninger for klyngen av reiselivsbedrifter og -attraksjoner ved Ålgård (og Skurve) som berøres av mye annen infrastruktur som industri, andre nettanlegg, tettstedet, næringsareal og veier i nære omgivelser.

Variant 1.3 vil gi noe forbedring for hytter og camping ved Mydland/Nordheim i Sirdal, sammenlignet med 1.0, men trolig ikke slik at det påvirker verdiskaping og sysselsetting i reiselivet. 1.3 gir ikke grunnlag for endret konsekvensgrad for 1.0.

Støy, støv, midlertidig omlagte turstier og atkomst, anleggstrafikk og -aktiviteter nær reiselivs-bedrifter og attraksjoner, kan gi ulemper for reiselivet i anleggsfasen. Avbøtende tiltak er for eksempel timing av anleggsarbeid utenom høysesongene for reiselivet, god informasjon og dialog med reiselivsaktører og hyttefolk, skilting og tilrettelegging for turister der slike verdier berøres.

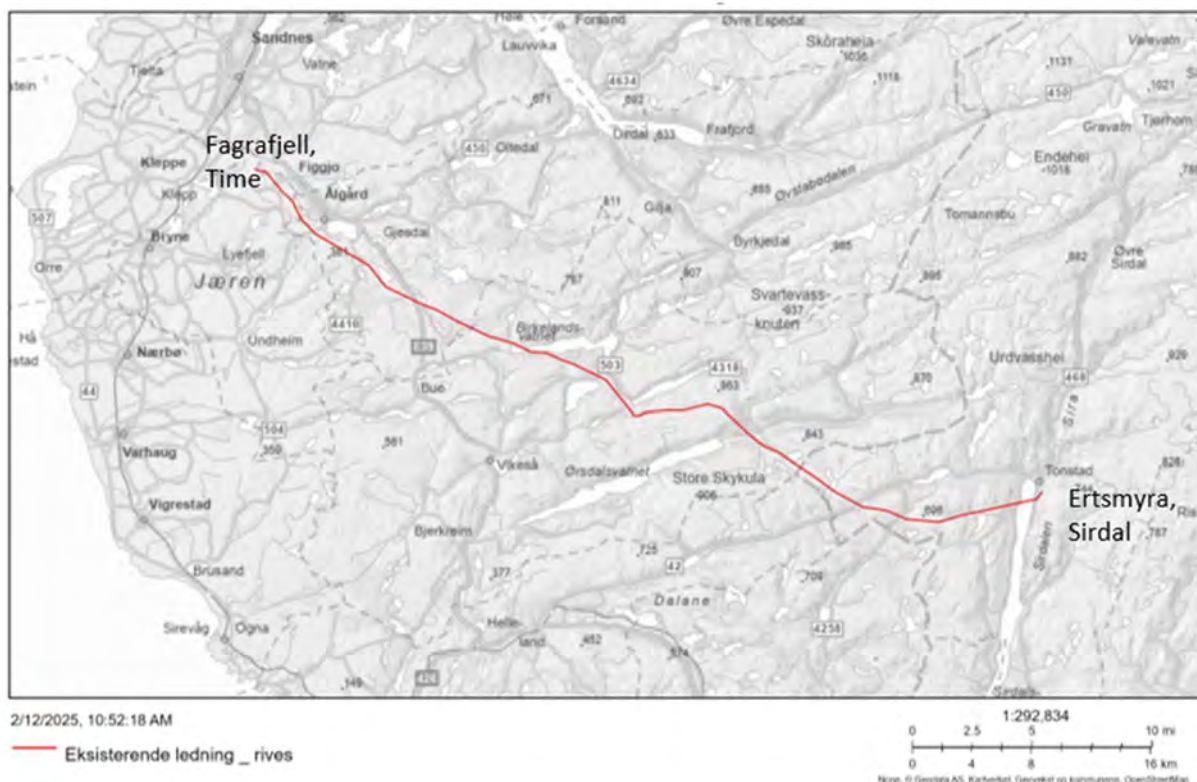
Det kan bli positive ringvirkninger for enkelte overnattingsbedrifter, spisesteder eller handel generelt.

Utover bygging av ny E39 fra Bue til Ålgård som vil bety mer enn ny kraftledning uavhengig av trase, er vi ikke kjent med andre tiltak som vil bidra til en vesentlig samlet virkning på reiselivet i influensområdet.

Usikkerhetene i utredningen handler om tilgang på data om verdiskaping og sysselsetting i næringen, og hvilke bidrag hytteturismen bidrar til. Det er også usikkerhet rundt hvordan en ny ledning påvirker antall turister og deres betalingsvilje på reise.

1 Bakgrunn for prosjektet

Dagens 300 kV luftledning mellom Ertsmyra transformatorstasjon i Sirdal kommune i Agder fylke og Fagrafjell transformatorstasjon i Time kommune i Rogaland fylke ble bygget på 1970-tallet av Lyse, og overtatt av Statnett på 2000-tallet. Ledningen berører også areal i kommunene Bjerkreim, Gjesdal og Sandnes (Figur 1-1).



Figur 1-1 Dagens kraftledningstrase som planlegges oppgradert fra 300 kV til 420 kV.

Kraftledningen nærmer seg maksimal levetid, og det er behov for oppgradering og økt spenningsnivå for å styrke forsyningssikkerheten og øke kraftforsyningen i Sør-Rogaland. Statnett har igangsatt arbeid med planlegging av ny 420 kV kraftledning på strekningen. Ny ledning blir på ca. 75 km. Tiltaket er nærmere beskrevet på prosjektets [nettside hos Statnett](#) [1], og i hovedrapporten for konsekvensutredningen [2]. Utredningen omfatter et hovedalternativ 1.0, som i hovedsak er parallellføring av dagens ledning. På seks delstrekninger er det varianter til denne.

Multiconsult er engasjert av Statnett for å utarbeide konsekvensutredning for tiltaket. Formålet med konsekvensutredningen er å sikre at miljø og samfunn blir hensyntatt i utarbeidelse av konsesjonssøknad og videre prosjektering av tiltaket. Utredningsområdet omfatter areal der det planlegges nye tiltak, og areal utenfor dette, der tiltakene kan få virkninger. Influensområdet defineres som «*det området der midlertidige eller permanente virkninger forventes å kunne opptre, og definerer avgrensningen av konsekvensutredningen*», jf. Miljødirektoratets KU-veileder [3].

2 Metode og utredningskrav

Rapporten er utarbeidet av Torun Lynnebakken som er økolog med 30 års variert erfaring fra offentlig og privat virksomhet, bl.a. som utreder av ulike konsekvensutredningstemaer.

2.1 Avgrensning av temaet

Denne utredningen følger SSBs definisjon av reiseliv: «den økonomiske siden ved turisme, som er knyttet til salg av varer og tjenester til folk på reise» [4] Det forutsetter at tiltaket får en effekt på antall turister eller deres betalingsvilje for varer og tjenester i reiselivsvirksomheter. Virkninger er vurdert for anleggs- og driftsfase.

Reiselivsnæringen brukes ofte som en samlebetegnelse for fem ulike bransjer: Overnatting, servering, transport, opplevelser og formidling. Bransjen er preget av mange små aktører. Reiselivsbedriftene har til felles at de på ulike måter leverer tjenester til turister [5]. Det vises også til NVE's veileder for anleggskonsesjon, kap. 5.8 for metode og utredningskrav [6], hvor det står at reiseliv er «*relevant dersom tiltaket kan få vesentlige virkninger for sysselsetting eller verdiskaping for reiselivsnæringen*».

I regionen som berøres av den nye kraftledningen er det i stor grad naturbasert reiseliv. Verdier i landskap, kulturmiljø, natur og friluftsliv utredes som egne temaer i konsekvensutredningen. For å unngå dobbeltvirkning med disse temaene, fokuseres det her på forhold som gir vesentlige virkninger for sysselsetting og verdiskaping i reiselivsnæringen.

Bruk av fritidsboliger til eget bruk eller som utleie («hytteturisme»), kan også gi verdiskaping og sysselsetting for handelsnæringen, kulturarrangører, serveringssteder, transport etc. Disse ringvirkningene fra hytteturismen er ikke forsøkt kvantifisert i denne analysen, da tall for dette er vanskelig å framskaffe. Eiendomsskatt fra fritidsboliger og tjenester som bygg- og anleggs- håndverker/vedlikeholdstjenester for hytter, er heller ikke inkludert. Betydningen av hytteturisme for reiselivets sysselsetting og verdiskaping er skjønnsmessig vurdert ut fra omfanget av hytter, i konsekvenstabellene for hver kommune.

2.2 Influensområde

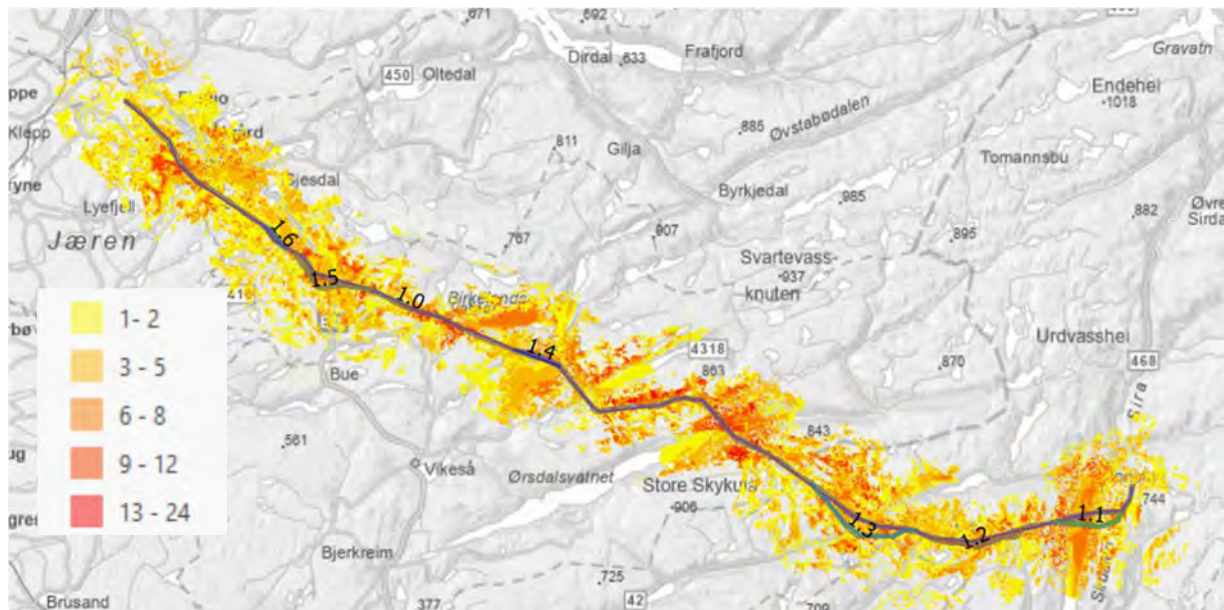
Influensområdet for tema reiseliv er det geografiske området der tiltaket kan påvirke reiselivsinteresser i en slik grad at det får konsekvenser for sysselsetting og verdiskaping i den næringen, gjennom endret etterspørsel etter varer og tjenester.

Den nye kraftledningen berører direkte, i likhet med dagens ledning, areal i Sirdal, Bjerkreim, Gjesdal, Sandnes og Time kommuner, og vil være synlig fra utmarksarealer i Lund og Eigersund kommune (indirekte virkninger). De store reiselivsverdiene i disse kommunene ligger gjerne langt fra det planlagte tiltaket, og det kan være vanskelig å spore eventuelle virkninger tilbake til ny kraftledning. For å definere et influensområde som er mer presist enn kommunenivået, har Multiconsult sett på lokalisering av reiselivsproduktene i forhold til ny kraftledning. Vi har vurdert influensområdene for utredningstema landskap [7] og friluftsliv [8], da vi legger til grunn at synlighet av tiltaket er relevant for opplevelsen i naturbasert reiseliv. For tema landskap er influensområdet satt til opptil 4 km fra ledningen. Figur 2-1 viser teoretisk synlighetskart¹ fra temarapport for landskap [7]. Det å se en eller flere master på så lang avstand, antas ikke å være nok til å påvirke reiselivets verdiskaping og sysselsetting. Vi har derfor valgt å bruke samme influensområde som tema friluftsliv, 1,5 km fra senterlinjen for ny ledning, da dette temaet også vurderer opplevelseskvaliteter i naturen.

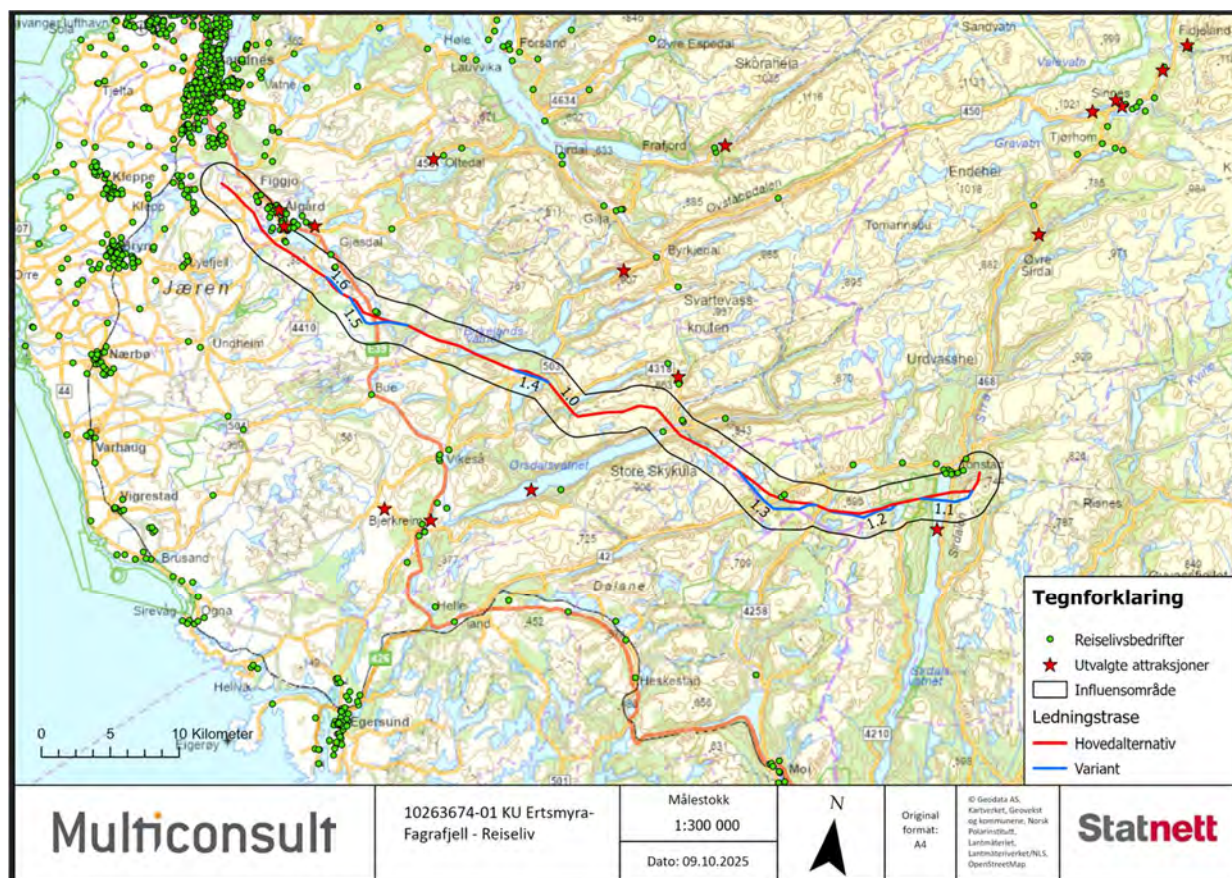
Det er laget et registreringskart som viser reiselivsaktører i henhold til NVEs definisjon av reiseliv. Kartet viser virksomheter innen overnatting, servering, transport, opplevelser og formidling i Statistisk

¹ Teoretisk synlighet tar ikke hensyn til sikt og værforhold. Faktisk synlighet er vesentlig mindre.

sentralbyrås standard for næringsgruppering [9]. Kartet er supplert med et utvalgt av reiselivsattraksjoner som er omtalt for hver kommune.



Figur 2-1 Teoretisk synlighetskart for den nye kraftledningen. Antall teoretisk synlige master bestemmer fargen, jo sterkere farge dess større synlighet av den nye ledningen, mens dagens ledning er fjernet (Illustrasjon Multiconsult, landskapsrapport [4]).

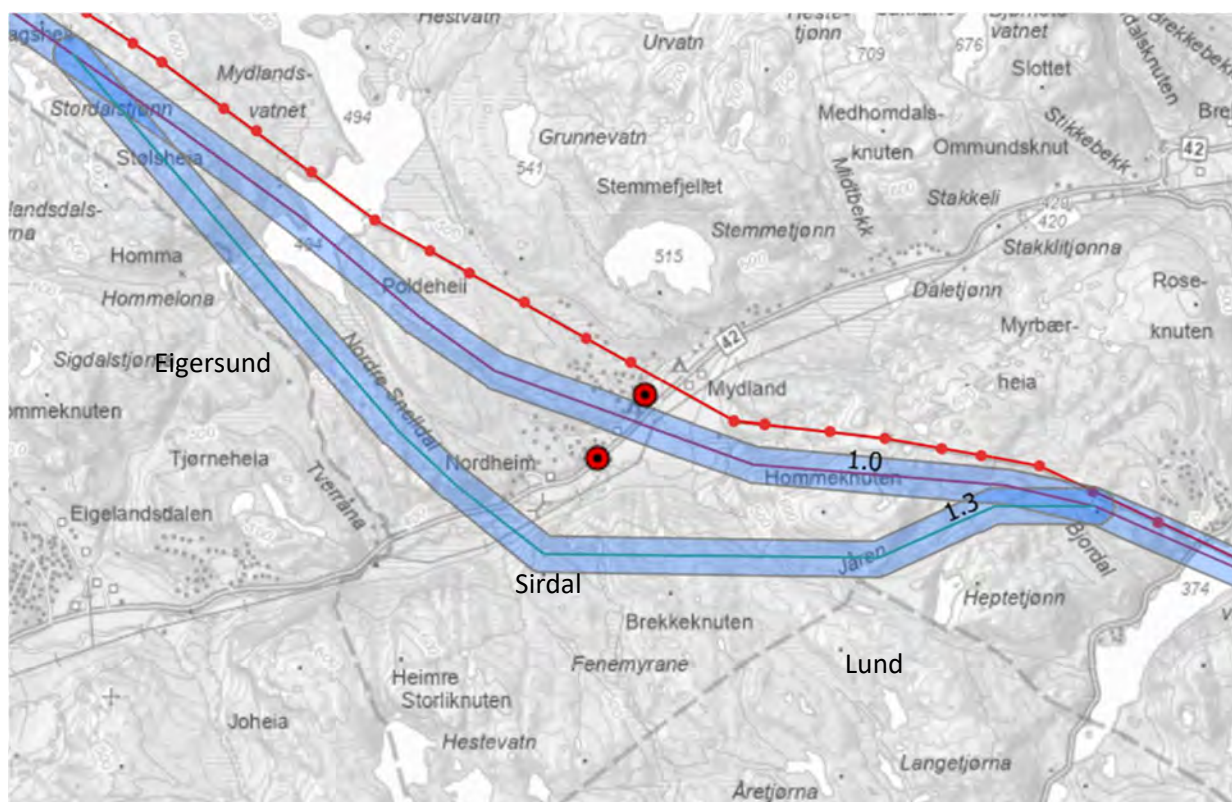


Figur 2-2 Registreringskart over kommersielle reiselivsaktører basert på NVEs definisjon av reiseliv, data fra SSBs standard for næringsgruppering og utvalgte attraksjoner for hver kommune.



I Time og Sandnes kommuner planlegges ledningen i aktivt drevne jordbruksområder med eksisterende nettinfrastruktur. Strekningene i Time utgjør til sammen ca. 4 km, og strekningen i Sandnes utgjør ca. 500 m. Det er ingen kommersielle reiselivsaktører innenfor influenssonen på 1,5 km (Figur 2-2 og Figur 2-3).

Figur 2-3 Innenfor influensområdet for strekningene i Sandnes og Time kommuner er det ingen kommersielle reiselivsaktører



Figur 2-4 Grå stiplet linje viser grensene mot Eigersund og Lund kommuner. Utmarksarealer i disse kommunene vil bli visuelt berørt.

Utmarksarealer på grensen til Sirdal i øvre del av Gyadalen i Eigersund, og øvre del av Rusdalen i Lund, kan teoretisk bli visuelt påvirket av ny ledning (Figur 2-1, Figur 2-4), avhengig av hvilken variant som velges her.

Visuelle virkninger for disse arealene, inkludert fra hytter, dekkes i friluftsliv- og landskaps-rapportene. Det er ingen kommersielle reiselivsaktører i influenssonen på 1,5 km i disse kommunene (Figur 2-2).

Siden areal innenfor 1,5 km fra ledningstraseen i Time, Sandnes, Eigersund og Lund ikke har noen reiselivsaktører eller -attraksjoner (Figur 2-2) og kun vil bli visuelt berørt, er de ikke relevante å utrede, jf. NVEs krav beskrevet innledningsvis i kap. 2.

De tre resterende kommunene på strekningen Ertsmyra–Fagrafjell berøres direkte av lengre strekninger av hovedalternativet 1.0, ev. av kortere strekninger med variantene 1.1, 1.2, 1.3 (Sirdal), 1.4 (Bjerkreim) og 1.5 og 1.6 (Gjesdal). I disse områdene er det noen kommersielle reiselivsinteresser (Figur 2-2), og arealer innenfor 1,5 km fra tiltaket inngår i utredningen.

2.3 Datagrunnlag

Vurderingene i rapporten er basert på datagrunnlaget i Tabell 2-1, samt befarings i deler av Sirdal og Lund kommuner 12.9.2025. Kjørerute var fv 4212 langs Sirdalsvatnet til Tonstad, fv, 42 til Mydland, Eigesdalen i Eigersund, tilbake til Bjørnstad, så fv. 4258 til Hammersmark og Rusdalen.

Tabell 2-1 Kunnskapsgrunnlag

Kilde	Beskrivelse
www.ssb.no	Folketall i kommunene Reiselivsaktører basert på SSBs register over bedrifter innen overnatting, serveringssteder, formidling, opplevelser og transport
NHO reiseliv	Sysselsatte i reiseliv i kommunene
Visit Norway	Verdiskaping fra reiseliv
Berørte kommuner	Informasjon om reiseliv på kommunenes nettsider Destinasjon Bjerkreim Visit Sirdal 365 Ringvirkningsanalyse av reiselivsnæringen i Sirdal [10] Kunnskapsgrunnlaget for kommuneplanens samfunnsdel for Sirdal kommune [11] Plan for næringsutvikling i Gjesdal kommune Kommuneplan for Bjerkreim 2014-2026 Samfunnsdel med handlingsprogram (kap. 8)
Berørte fylkeskommuner	Reisemålsutvikling Agder Satsingsområder næringsutvikling Rogaland fylkeskommune Nærings- og innovasjonsstrategi for Rogaland
NHO reiseliv	Regionale rapporter og statistikk
Visit Norway, Sørlandet	Sørlandskysten

2.4 Verdi- og påvirkning og konsekvensvurdering

Metoden som her beskrives er utviklet av Multiconsult og bygger på systemet i Miljødirektoratets veileder M-1941 [3].

Reiselivsinteresser i regionen og kommunene i influensområde beskrives og vises på kart. Disse verdisettes for hele kommunen under ett, og for influensområdet i hver kommune. Påvirkning og konsekvens fra hovedalternativet 1.0 sammenlignet med nullalternativet, vurderes først. Kriterier for verdisetting av reiseliv er vist i Tabell 2-2. Fargekoder for verdier, påvirkning og konsekvenser inkludert konsekvensvifte for

sammenstilling av verdi og påvirkning til konsekvens, følger overordnet KU-metodikk omtalt i vedlegg til hovedrapporten.

Tabell 2-2 Verdikriterier for reiselivets potensial for verdisetting og sysselsetting

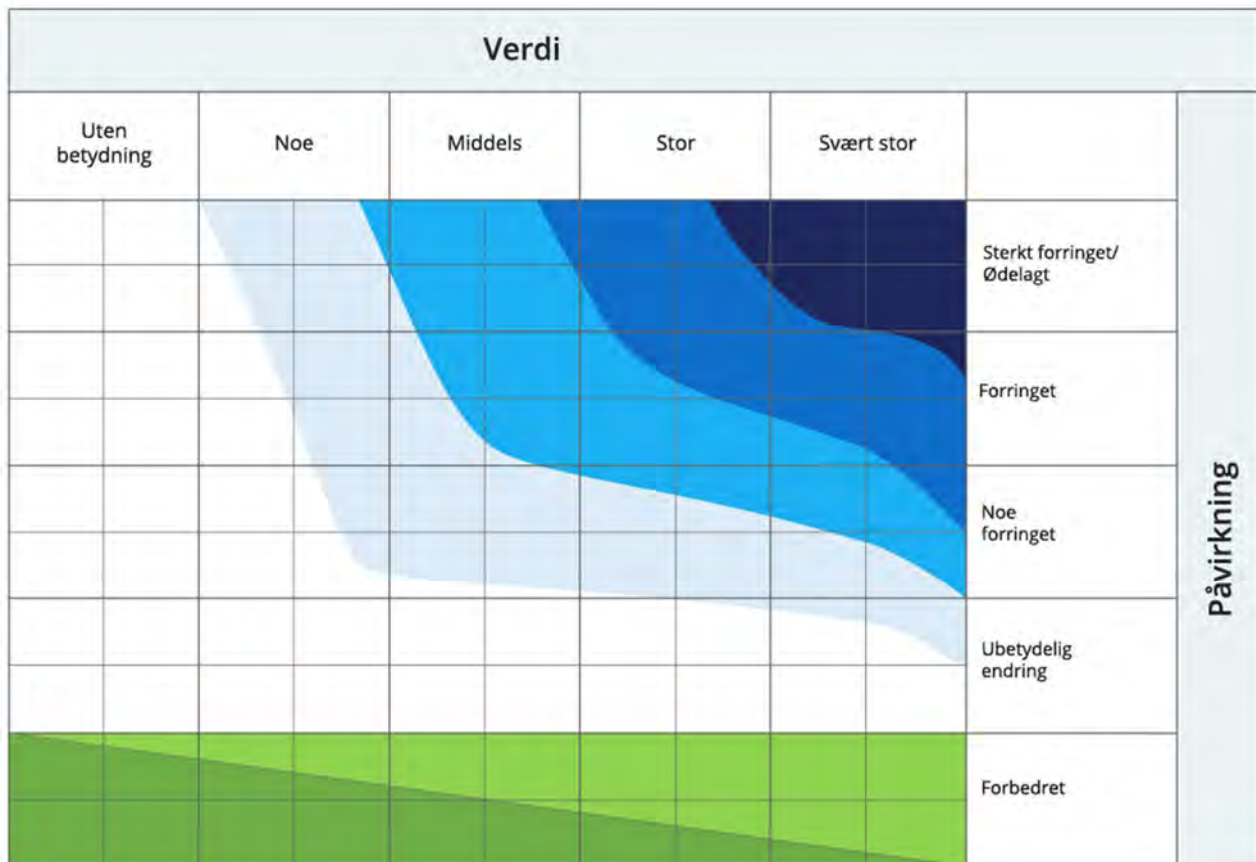
Verdi	Kriterier
Stor/svært stor	Flere og ulike næringsaktører. Mange markeder og segmenter til stede, både nasjonale og utenlandske besøkende. Attraksjoner og næringsaktører av nasjonal betydning. Næringen av stor betydning for kommunene i området. Område som er vesentlig for ivaretaging av det norske reiselivsproduktet og nasjonalt viktige reiselivsdestinasjoner hvor landskapet eller naturen er en vesentlig del av attraksjonen.
Middels	Signifikant næring med flere bedrifter. Varierte markeder som besøker ulike attraksjoner. Hovedsakelig nasjonalt marked. Område som er vesentlige for ivaretaging av det regionale eller lokale reiselivsproduktet, og regionalt og lokalt viktige reiselivsdestinasjoner hvor landskapet eller naturen er en vesentlig del av attraksjonen.
Noe	Lite utviklet næring med enkeltbedrifter som kan ha en viss lokal betydning. Få gjester. Hovedsakelig regionale markeder. Andre reiselivsdestinasjoner der landskap eller natur er en vesentlig del av attraksjonen.
Ubetydelig	Ingen reiselivsnæring og ingen turister.

Der det er faglige forutsetninger for å kvantifisere forventede virkninger har Tabell 2-3 tjent som veiledende i vurderingene. Vurdering av virkningene er, der det er faglig belegg for det, gjort på kvalitativt grunnlag etter konsulentens skjønn. I skjønnnet ligger en vurdering av forskjellen mellom dagens og ny situasjon. Konsekvenser av tiltaket er utledet ved å sammenholde verdi mot påvirkning i Tabell 2-4.

Tabell 2-3 Kriterier for vurdering av påvirkning på reiselivets potensial for verdiskaping og sysselsetting

Virkning	Symbol
Ødelagt / sterkt forringet	Tiltaket vil i stor grad redusere mulighetene for vekst og utvikling innen næringen.
Forringet	Skadevirkningene er merkbare og betydelige, men først og fremst for deler av området eller en gren av næringen, mens andre i mindre grad påvirkes negativ.
Noe forringet	Tiltaket vil ha mindre, oftest lokale og avgrensede skadevirkninger for næringen.
Ubetydelig endring	Tiltaket har ingen/ubetydelige virkninger på dagens eller fremtidig aktivitet.
Noe forbedret	Tiltaket vil ha små positive virkninger for dagens eller framtidig aktivitet i området.
Vesentlig forbedret	Tiltaket vil ha middels positive virkninger for dagens eller framtidig aktiviteter i området.
Sterkt forbedret	Tiltaket vil ha store positive virkninger for dagens eller framtidig aktivitet i området.

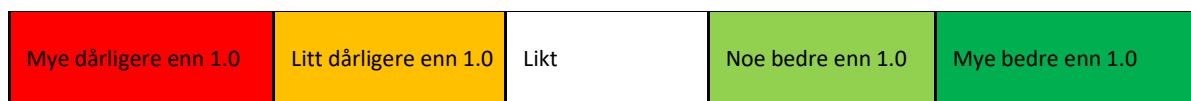
Tabell 2-4 Tiltakets konsekvens settes ved å sammenstille verdi mot påvirkning etter denne tabellen. Miljødirektoratet, [3]



2.5 Variantvurderinger

Virkningene av variantene 1.1 til 1.6 på delstrekninger forventes å være små sammenlignet med virkningene av 1.0 på hele strekningen. For at virkninger av variantene ikke skal «drukne i mengden», er det behov for å vurdere hovedalternativet mot nullalternativet først, og så vurdere variantene mot hovedalternativet på hver delstrekning etterpå. Til dette er det benyttet en femdelt skala (Figur 2-5). Kun permanente virkninger vurderes.

Figur 2-5 Skala for vurdering av variantene 1.1 til 1.6 mot hovedalternativet



3 Alternativer

3.1 Nullalternativet

Nullalternativet, som det nye tiltaket skal sammenlignes med, er en framskrivning av dagens situasjon, og beskriver sannsynlig utvikling i tiltaksområdet dersom det planlagte tiltaket ikke gjennomføres. For en nærmere beskrivelse av hvordan nullalternativet er definert, henvises til hovedrapportens kapittel 2.1 [2].

Nullalternativet er nåværende miljøtilstand basert på eksisterende kunnskap i influensområdet inkludert eksisterende nettanlegg Ertsmyra–Fagrafjell.

Følgende vedtatte reguleringsplaner yngre enn fem år anses som utbygd, og inngår i alternativ 0:

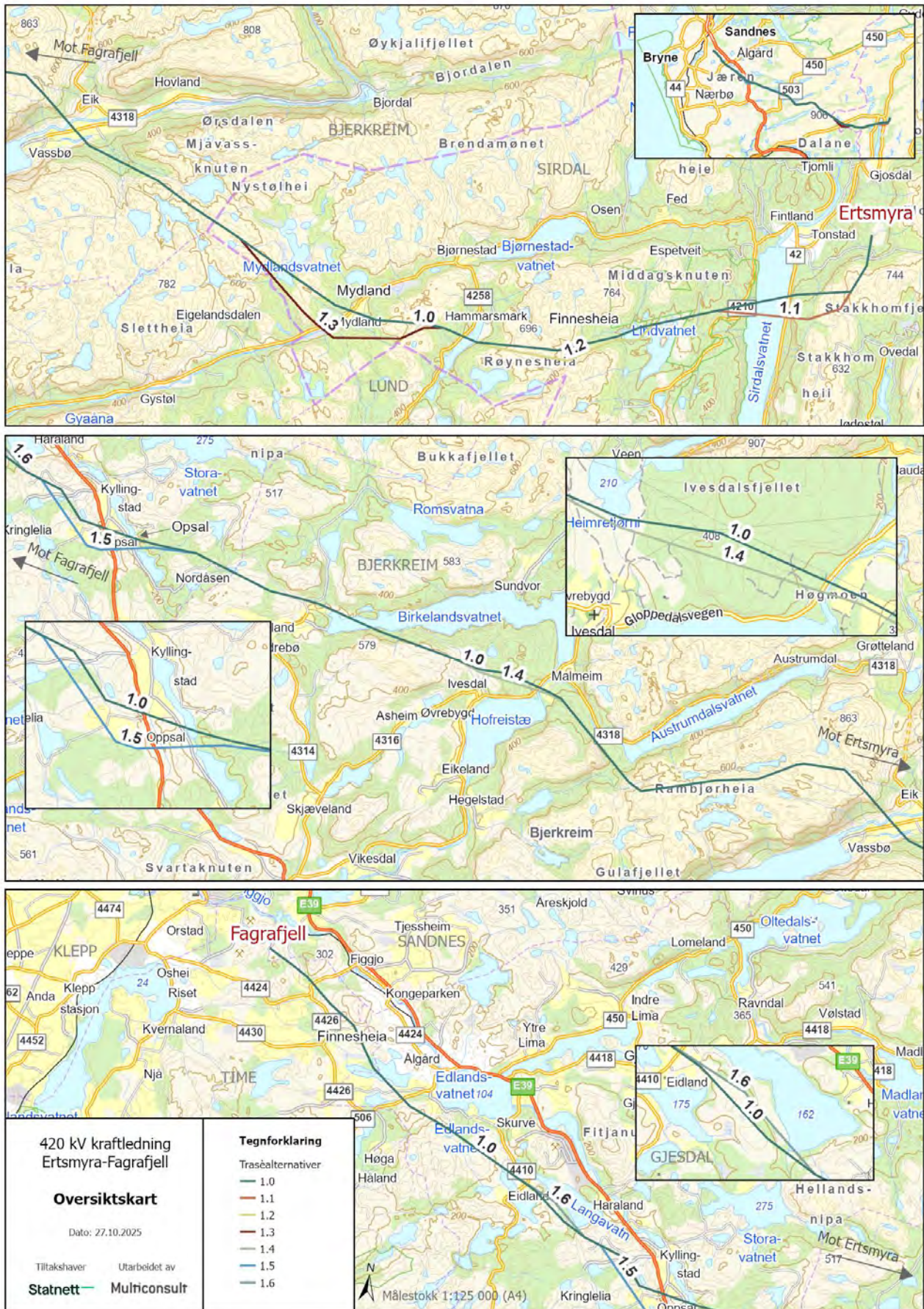
- Detaljreguleringsplan Tonstad – Ertsmyran næringsområde i Sirdal med planID 4228_2018002, vedtatt 05.03.2020. Kraftledning vil berøre grøntareal, vei og noe byggeareal ved Ertsmyra transformatorstasjon
- Detaljreguleringsplan for råvannsuttak Birkelandsvatnet IVAR IKS i Bjerkreim med planID 1114_2020003, vedtatt 22.9.2025. Et mastepunkt vil komme innenfor planområdet, i et område regulert til landbruks-, natur- og friluftslivsformål (LNFR) og midlertidig riggområde for etablering av råvannsinntaket. Ny ledning vil krysse over kjørevei til anlegget, samt over arealer regulert til LNFR-formål, midlertidig riggområde, deponi og hensynssone bevaring naturmiljø (naturbeitemark).
- Detaljreguleringsplan E39 Bue-Ålgård i Gjesdal med planID 1122_202001, vedtatt 09.05.2022. Kraftledningen vil krysse over ny motorvei (hovedalternativ 1.0 og variant 1.5). Tiltaket berører areal regulert til motorvei med sidearealer. Hovedalternativet kan gi mast i sideareal til veien.
- Detaljreguleringsplan Eidland massedeponi gnr. 2, bnr. 2 i Gjesdal med planID 1122_201110, vedtatt 10.03.2014. Ingen mastepunkter, kun ev. ryddebelte og ledning over arealet.
- Detaljreguleringsplan Nordravatnet jordbruksområde, gnr. 2, bnr. 3 i Gjesdal med planID 1122_201309, vedtatt 16.06.2014. Ingen mastepunkter, kun evt. ryddebelte og ledning over arealet.
- Detaljreguleringsplan Hovedvannledning vest, Gjesdal med planID 1122_201704, vedtatt 15.06.2020. Ingen mastepunkter, kun ev. ryddebelte og ledning over arealet.

Konsekvensen av nullalternativet er per definisjon satt til **ingen konsekvens**.

3.2 Utbyggingsalternativ

Ny ledning blir på ca. 75 km, og vil som eksisterende ledning berøre areal i Sirdal, Bjerkreim, Gjesdal, Sandnes og Time kommuner. Statnetts hovedalternativ (1.0) er å bygge ny ledning mest mulig parallell med den som skal erstattes. Det er imidlertid foreslått noen underalternativer på delstrekninger. Avviket mellom ny og gammel ledning blir fra ca. 20 meter til ca. 1 km på det bredeste. Størst avstand mellom ny og eksisterende ledning er det i underalternativ 1.1, 1.3 og 1.5 (Figur 3-1).

Det vises til kapittel 2 i hovedrapporten for nærmere beskrivelse av utbyggingsalternativet med varianter [2].



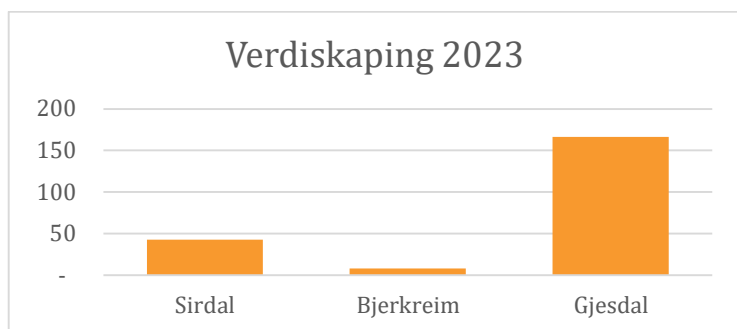
Figur 3-1 Oversiktskart over den nye kraftledningstraseen med alternative varianter på delstrekninger.

4 Reiseliv i berørte regioner og kommuner

Reiselivet i regionen er organisert og markedsført av de enkelte aktørene, av kommunene, interkommunale samarbeid (Jæren, Dalane, Lister), av fylkeskommunene Rogaland og Agder og kommersielle destinasjonsselskaper som [Visit Sørlandet](#) og [Visit Stavangerregionen](#). Studier og statistikker over reiselivets sysselsetting og verdiskaping er gjerne aggregert på kommunenivå, og NHO Reiseliv har i 2025 utgitt destinasjonsanalyser som viser tall for verdiskaping og ringvirkninger i regionen som berøres av kraftledningen. Disse gir mer informasjon om reiselivet på en større skala:

- [Destinasjonsanalyse Sørlandet](#)
- [Destinasjonsanalyse Stavangerregionen](#)

Figur 4-1 viser verdiskaping fra reiseliv i kommunene i influensområdet, som definert i kap.2.2. Tallene for verdiskaping omfatter overnatting, servering, kultur og underholdning, transport og formidling [12]. Det er mange små og større aktører som på ulike måter leverer betalte tjenester til turister, gjerne kombinert med annen næringsvirksomhet og landbruk i influensområdet. Statistikken fanger trolig ikke opp hele den økonomiske verdien av reiselivet i kommunen, særlig ikke i tilfeller der reiseliv utgjør en tilleggsnæring for lokale aktører. Tallene inkluderer heller ikke verdiskaping fra privat utleie av hytter og leiligheter, for eksempel via Airbnb og Finn.no, eller eiendomsskatt på fritidsboliger.



Figur 4-1 Reiselivsrelatert verdiskaping (i 1000 kr) i kommunene Sirdal, Gjesdal og Bjerkreim som er berørt av det foreslåtte tiltaket [12].

Tabell 4-1 viser antall innbyggere og antall sysselsatte innen reiseliv i de berørte kommunene. Det gir en pekepinn om betydningen av næringen i kommunene. Tabell 4-2 viser verdiskapingen fra reiseliv i fylkene og kommunene i influensområdet for årene 2021–2023.

Tabell 4-1 Innbyggere (pr. 1.1.2025 [13] og antall sysselsatte i reiselivsnæringen [14] i influensområdet. Inkluderer ikke småaktører innen reiseliv som har annen hovedaktivitet.

Kommune	Befolkningsantall	Antall sysselsatte i reiseliv	Prosent innbyggere sysselsatt i reiseliv
Sirdal kommune	1 902	100	5,2 %
Bjerkreim kommune	2 905	27	0,01 %
Gjesdal kommune	12 536	245	2 %

Tabell 4-2 Verdiskaping (i 1000 kr) fra reiseliv for fylker og kommuner i influensområdet for ny kraftledning fra 2021-2023. Kommunenes andel av fylket er basert på gjennomsnittlig verdiskaping over de tre årene. Tallene omfatter overnatting, servering, kultur/underholdning, transport og formidling, men ikke hytteturisme [12].

Fylke/kommune	2023	2022	2021	Gjennomsnittlig verdiskaping 2023–2021	Andel av fylkets verdiskaping fra reiseliv
Rogaland	9 705 879	9 226 179	8 193 628	9 042 000	
Gjesdal	166 263	179 467	179 145	175 000	2 %
Bjerkreim	7 937	15 154	9 022	10 704	0,12 %
Agder	5 272 769	5 471 930	4 227 337	4 990 679	
Sirdal	42 683	46 500	32 029	40 404	0,01 %

4.1 Sirdal kommune

Sirdal profileres som en helårs reiselivsdestinasjon og preges av fjell, daler, noe landbruk og kulturlandskap. Reiselivet i kommunen er i hovedsak naturbasert, og det er mange mil med preparerte skiløyper og flere alpinanlegg med bredt tilbud vinterstid. Med velutviklet stinett, fjellgård, gårdsturisme, klatrepark, downhillsykling, hundekjøring, golfbane, lokalmuseum, gode tilbud for båt- og kanoutleie og muligheter for jakt og fiske, er det et bredt reiselivstilbud hele året. Dette er tilbud som benyttes av tilreisende turister og hyttefolk. Sirdal er utgangspunkt for viktige reisemål som Lyseveien, Brokke-Suleskarveien Kjerag og Lysefjorden, og DNT's hytter og stinett i fjellområdene nord og øst i kommunen.

Kommunen har et stort overnattingstilbud med hoteller, pensjonat og campingplasser. Sirdal er med sine ca. 4400 fritidsboliger en av Sør-Norges største konsentrasjoner av fritidsbebyggelse [15]. Dette utgjør en viktig del av Sirdals økonomi. Det ble estimert at mellom 35 000 - 40 000 besøkende var i kommunen i påsken 2021 [11]. De store hyttefeltene befinner seg i hovedsak langs fv. 468 fra Tonstad, og fv. 450 fra Sinnes/Tjørhom til Fidjeland og Ådneram, et godt stykke nord for influensområdet til kraftledningen. Figur 2-2 og Figur 4-2 viser reiselivsaktører og utvalgte attraksjoner i Sirdal.

Innenfor influensområdet for ledningen, er det noen fritidsboliger (enkelthytter og mindre hyttefelt), samt campingplass og et lite skianlegg ved Mydland.

Gjennomsnittlig verdiskaping fra reiseliv i Sirdal i perioden 2021-2023 er anslått å være omtrent 40 millioner NOK (Tabell 4-2). Det utgjør ca. 0,1 % av verdiskapingen fra reiseliv for Agder fylke. Antall sysselsatte i næringen er ca. 100 av 1902, noe som utgjør ca. 5,2 % av innbyggerne i kommunen (Tabell 4-1). Dette gjør Sirdal til den største reiselivskommunen i influensområdet mht. andel sysselsatte, men nr. to mht. verdiskaping etter Gjesdal. Tallene fanger ikke opp hele verdien av reiselivet i kommunen, da betydningen av den omfattende hytteturismen for lokalt næringsliv i kommunen, ikke er forsøkt tallfestet.

4.3 Bjerkreim kommune

Reiselivet i Bjerkreim er knyttet til landskap, friluftsliv, kulturminner og naturmangfold. Sentralt i dette er Bjerkreimselva med laksefiske, Ørsdalsvatnet med MK Ørsdølen (drives av en stiftelse), Kløgetvedtunnelen, Stavtjørna med skitrekking, hytter og vintercamping. Magma Geopark [17] har en rekke attraksjoner basert på geologiske forekomster i Bjerkreim, som Austdalen, Ørsdalen og Gudle, Storrsheia, Ørsdalen gruver og Gloppedalsura (med Via Ferrata). Den årlige Bjerkreimsmarken nevnes som attraksjon for mange tusen tilreisende hver høst. Det er flere tilbydere av lokalprodusert mat og drikke, som Røysland Gaard og Myksvoll Mikrobrenneri.

Det er en rekke overnattingsbedrifter med camping, hytte- og leilighetsutleie i kommunen. Det er små og store hyttefelt (som Stavtjørn, Lauperak, Kjørren), og spredte hytter i hele kommunen. Antall fritidsboliger er ca. 880. Figur 2-2 viser kommersielle reiselivsaktører i kommunen og utvalgte attraksjoner. Det er et fåtall reiselivsvirksomheter (Figur 2-2) øst for Ørsdalsvatnet.

Kommunen beskriver i kommuneplanens samfunnsdel 2014-2026 at de har et stort potensial for utvikling av kultur, opplevelser og turisme. Lokaliseringen langs E39 med nærhet til store befolkningskonsentrasjoner i Stavanger og Nord-Jæren gjør Bjerkreim til et nærutfartsområde sommer og vinter, hvor stopp for kjøp av varer og tjenester er attraktivt.

Kommunen ønsker å:

- Stimulere til flere overnattingsmuligheter i tillegg til hytter
- Satse på en god sentrumsutvikling som også henvender seg til turister
- Legge til rette for en kulturpark ved Svelavatnet, som innbyr til lek, aktivitet og et sted å nyte utsikt, natur og matpakken
- Synliggjøre informasjon i sentrum om attraksjoner i kommunen
- Synliggjøre Bjerkreimselva som god fiskeelv
- Satse videre på Bjerkreimsmarken
- Samarbeide med lag og organisasjoner for å få flere arrangement som synliggjør Bjerkreim.
- Utvikle omdømme og tydeliggjøre symbolbruk og stolthet.
- Satse på sterkere tilknytning til reiselivssatsingen i Stavangerområdet gjennom Destinasjon Stavanger

Gjennomsnittlig verdiskaping fra reiseliv i Bjerkreim i perioden 2021–2023 er anslått å være omtrent 11 millioner NOK (Tabell 4-2). Det utgjør ca. 0,12 % av verdiskapingen fra reiseliv for Rogaland fylke. Antall sysselsatte i næringen er ca. 27 av 2905 som utgjør ca. 0,01 % av innbyggerne i kommunen (Tabell 4-1). Betydningen av den ikke-tallfestede verdiskapingen av hytteturismen i Bjerkreim for lokalt næringsliv utgjør en vesentlig mindre sum enn i Sirdal, fordi antall hytter er 880 mot 4000 i Sirdal. Reiselivet i Bjerkreim betyr dermed mindre mht. andel sysselsatte i næringen, verdiskaping i NOK og som andel av fylkets verdiskaping, sammenliknet med Sirdal og Gjesdal kommuner.

5 Verdi, påvirkning og konsekvens

Iht. NVEs definisjon og metoden omtalt innledningsvis i kap.2, er påvirkningen på reiselivet knyttet til økonomiske virkninger for næringen, i form av antall turister og/eller betalingsvillighet. En ev. kommende nedgang i næringen trenger ikke skyldes tiltaket, men kan skyldes andre årsaker, som den generelle utviklingen i Norge og verdensøkonomien. Det fokuseres her på virkninger i driftsfasen for ny ledning. Virkninger av anleggsfasen vurderes i kap.5.5.

De tre kommunene i influensområdet blir ulikt berørt av kraftledningstraseen for 1.0 (Tabell 4-1). Vurdering av variantene på delstrekningene omtales i kap. 5.4.

Nedenfor er reiselivet vurdert for både influensområdet og på kommunenivå, slik det er beskrevet i kap. 2.2. Hovedalternativet er sammenlignet med nullalternativet (dagens situasjon for temaet).

5.1 Sirdal kommune

Tabell 5-1 Verdi, påvirkning og konsekvensvurdering for reiseliv i influensområdet i kommunen for hovedalternativet 1.0. Verdisetting for Sirdal kommune som helhet gitt i parentes. Kriterier for verdi og påvirkning er gitt i Tabell 2-2 og Tabell 2-3, og konsekvenskriterier følger av Tabell 2-4.

Verdivurdering: Influensområde i Sirdal							
Uten betydning	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi			
▲ (▲)							
Ledningen ligger sør for tyngdepunktet av kommersielle reiselivsaktører og attraksjoner i kommunen. Influensområdet har spredte enkelthytter og noen mindre hyttefelt som ved Hammersmark og Mydland. Det er campingplass på Mydland, og Sirdalsvatnet hotell og handelsbedrifter på Tonstad ligger dels utenfor og dels innenfor influensområdet. Verdien i influensområdet vurderes til noe verdi for reiselivets verdiskaping og sysselsetting.							
(Det vurderes at reiselivets verdiskaping og sysselsetting har middels verdi i kommunen som helhet, og verdien knyttes til reiselivsaktører og attraksjoner hovedsakelig i øvre Sirdal, og de over 4400 fritidsboligene i kommunen, samt verdiskaping og sysselsetting)							
Tiltakets påvirkning							
Utbyggingsalternativ	Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet		
Alt. 1.0	▲						
Påvirkningen fra hovedalternativet 1.0 i influensområdet forventes kun å være visuell, og dekkes av friluftsliv og landskapsrapporten. Forskjellen mellom dagens situasjon og ny situasjon med 1.0 vil være ubetydelig for reiseliv. (Reiselivet i Sirdal kommune som helhet forventes ikke å bli påvirket av ny kraftledning).							
Tiltakets konsekvens							
Utbyggingsalternativ	+++ /++++	+ /++	0	-	--	---	----
Alt. 1.0	▲						
Tiltaket vurderes å være uten betydning for sysselsetting og verdiskaping i reiselivet i influensområdet og i Sirdal kommune som helhet.							

5.2 Gjesdal kommune

Tabell 5-2 Verdi, påvirkning og konsekvensvurdering for reiseliv i influensområdet i kommunen for hovedalternativet 1.0. Verdisetting for Gjesdal kommune som helhet gitt i parentes. Kriterier for verdi og påvirkning er gitt i Tabell 2-2 og Tabell 2-3, og konsekvenskriterier følger av Tabell 2-4.

Verdivurdering: Influensområde i Gjesdal							
Uten betydning	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi			
▲ (▲)							
De fleste kommersielle reiselivsaktørene i influensområdet ligger på og nær Ålgård. Ledningen kommer i LNF-områder uten relevans for reiseliv. Det er campingplass ved Oppsal der 1.0 krysser E39, og et par reiselivsaktører ved Skurve næringsområde innenfor influensområdet. Verdien for reiselivets verdiskaping og sysselsetting i influensområdet settes til middels verdi (Verdien av reiselivet i Gjesdal kommune samlet sett vurderes til stor basert på forekomsten av større reiselivsaktører og naturbasert reiseliv som omtalt, sysselsetting og verdiskaping).							
Tiltakets påvirkning							
Utbyggingsalternativ	Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet		
Alt. 1.0	▲						
Campingplassen ved Oppsal vil få kraftledningen lenger unna enn i dag hvor den går rett over. Det gir noe forbedring for denne aktøren, men trolig ikke så mye at det påvirker verdiskaping og sysselsetting i reiselivet. En utbygging av ny E39-parsell i dette området etter vedtatt reguleringsplan, vil trolig påvirke campingplassen vesentlig mer enn ny kraftlinje. Øvrige reiselivsinteresser i influensområdet, som ved Ålgård og Skurve, påvirkes ikke av 1.0. Ny E39, bymessig tettbebyggelse, industri og næring, og vindturbiner påvirker reiselivet mye mer. Påvirkning fra 1.0 settes til ubetydelig i influensområdet. (Det forventes ingen påvirkning av 1.0 for reiselivets verdiskaping og sysselsetting i kommunen som helhet).							
Tiltakets konsekvens							
Utbyggingsalternativ	+++ /++++	+ /++	0	-	--	---	----
Alt. 1.0	▲						
Ny kraftledning (1.0) vurderes å være uten betydning for verdiskaping og sysselsetting i reiselivet i influensområdet og for kommunen som helhet.							

5.3 Bjerkreim kommune

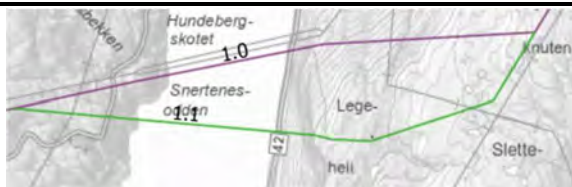
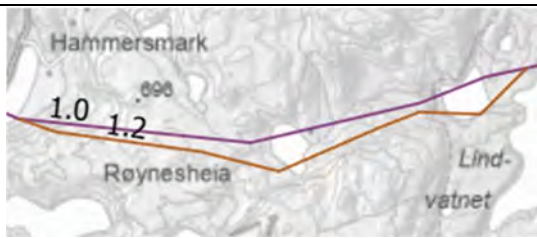
Tabell 5-3 Verdi, påvirkning og konsekvensvurdering for reiseliv i influensområdet i kommunen for hovedalternativet 1.0. Verdisetting for Bjerkreim kommune som helhet gitt i parentes. Kriterier for verdi og påvirkning er gitt i Tabell 2-2 og Tabell 2-3, og konsekvenskriterier følger av Tabell 2-4.

Verdivurdering: Influensområde i Bjerkreim						
Uten betydning	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi		
▲						
Innenfor influensområdet er reiselivet naturbasert og med noen få enkeltbedrifter som kan ha en viss lokal og regional betydning øst for Ørdsdalsvatnet. Det er noen attraksjoner der landskap og natur er en vesentlig, innenfor, men hovedsakelig utenfor influensområdet. Det er noen enkelthytter. Verdien settes til noe . (Verdien settes til noe i Bjerkreim kommune som helhet noe basert på forekomsten reiselivsaktører og attraksjoner, samt på verdiskaping og sysselsetting).						
Tiltakets påvirkning						
Utbyggingsalternativ	Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet	
Alt. 1.0	▲					
Påvirkningen fra 1.0 vurderes kun å bli visuell, og dekkes av friluftsliv og landskapstemaet. Forskjellen mellom dagens og nye situasjon for kraftledningen blir ubetydelig i influensområdet og i kommunen som helhet.						
Tiltakets konsekvens						
Utbyggingsalternativ	+++ /++++	+ /++	0	-	-- / -+	--- / ----
Alt. 1.0	▲					
1.0 forventes å være uten betydning for sysselsetting og verdiskaping i reiselivet i influensområdet og for kommune som helhet.						


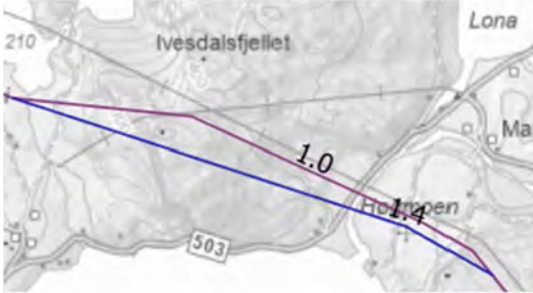

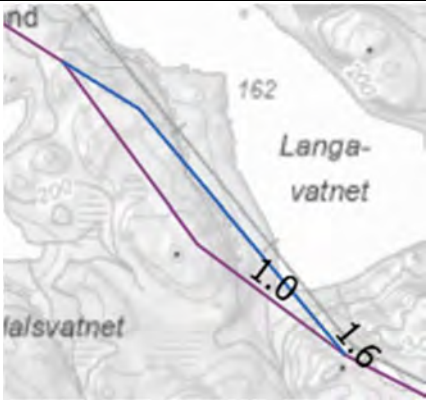
5.4 Variantvurderinger

I dette kapittelet vurderes hvorvidt variantene 1.1-1.6 på delstrekninger er bedre, like eller dårligere for reiselivets sysselsetting og verdiskaping, enn hovedalternativet 1.0. Det benyttes en fem-delt skala som omtalt i Figur 2-5.

Tabell 5-4 Vurdering av variantene 1.1-1.6 mot 1.0 på respektiv delstrekning

Delstrekninger	Variant	Vurdering av variantene mot 1.0	Variantvurdering
	Del av 1.0	Det er ingen forskjell mellom ny og eksisterende ledning for reiselivet.	
	1.1	Variant 1.1 kommer lenger vekk fra reiselivsaktører på Tonstad, men noe nærmere enkelthytter på vestsiden av Sirdalsvatnet. For reiselivet er det ubetydelig.	1.0 og 1.1 får lik konsekvens for reiseliv
	Del av 1.0	Det er ingen forskjell mellom ny og eksisterende ledning for reiselivet.	
	1.2	Variant 1.2 kommer lenger bort fra enkelthytter enn 1.0, men for reiseliv er det ubetydelig.	1.0 og 1.2 får lik konsekvens for reiseliv

Fagrapport reiseliv

	Del av 1.0	Avviker mer fra dagens ledning enn 1.1 og 1.2. Kommer gjennom hyttefelt ved Mydland-Nordheim samt over camping på Mydland.	
	1.3	Variante 1.3 kommer lenger bort fra hyttefeltene ved Mydland-Nordheim, og Mydland camping, men det utgjør trolig ikke noe for reiselivet ut over det som følger av landskap og friluftsliv	1.3 er noe bedre enn 1.0 i for reiseliv
	Del av 1.0	Avviker noe fra dagens ledning på vestlige del av delstrekningen. Ubetydelig for reiseliv	
	1.4	Lite avvik mellom 1.4 og 1.0 på hele delstrekningens lengde. Ubetydelig for reiseliv	1.0 og 1.4 får lik konsekvens for reiseliv
	Del av 1.0	Avviker betydelig fra dagens ledning på hele delstrekningens lengde. Noe forbedring for campingplass nord for Opsal som får større avstand til ledningen, men trolig ikke slik at det øker sysselsetting eller verdiskaping. Med ny motorvei her (regulert), vil omgivelsene bli betydelig endret uavhengig av ny ledning. Campingplassen vil bli mer påvirket av ny E39 enn ny ledning.	
	1.5	1.5 kommer enda lenger bort fra campingen enn dagens ledning. Men forbedringen for campingen vurderes ikke å bli større enn for 1.0	1.0 og 1.5 får lik konsekvens for reiseliv
	Del av 1.0	Tilnærmet lik dagens ledning.	
	1.6	Tilnærmet lik 1.0 og ingen betydning for reiselivet.	1.0 og 1.6 får lik konsekvens for reiseliv

5.5 Virkninger i anleggsfasen

Omfang av anleggsvirksomheten, lokalisering av atkomster og baser for dette er ikke kjent i detalj i denne fasen, ut over det som framgår i tiltaksbeskrivelsen i hovedrapporten. Anleggsfasen vil planlegges og beskrives nærmere i konsesjonssøknaden, og i detaljplanen som skal utarbeides etter at det ev. er gitt konsesjon. Støy, støv, midlertidig omlagte turstier og atkomster, anleggstrafikk og -aktiviteter nær reiselivsaktører, kan gi ulemper for reiselivet i en kortere periode. Anleggsfasen kan gi noen positive ringvirkninger for enkelte overnattingsbedrifter, spisesteder eller handel generelt, gitt at lokale tilbud benyttes, men disse konsumvirkningene er ikke forsøkt tallfestet. Disse positive virkningene kan bidra i retning av helårsdrift for noen aktører. Det forventes ikke at anleggsvirksomheten får vesentlige virkninger for sysselsetting eller verdiskaping innenfor reiselivsnæringen.

Styring av anleggsfasen utenom høysesongene for reiselivet, er et avbøtende tiltak. God informasjon og dialog med reiselivsaktører og hyttefolk vil også virke avbøtende. Dette inkluderer skilting og tilrettelegging for turister.

6 Samlede virkninger

Det foreligger noen vedtatte reguleringsplaner som er omtalt under arealbruk og nullalternativet i hovedrapporten [2]. Utover bygging av ny E39 fra Bue til Ålgård, er vi ikke kjent med andre tiltak som vil bidra til en vesentlig, samlet virkning på reiselivet i influensområdet.

7 Oppsummering

Tabell 7-1 viser at hovedalternativ 1.0 vil gi ubetydelige virkninger for reiselivets verdiskaping og sysselsetting. Virkningene i anleggsfasen vil være midlertidige. Klyngen av reiselivsbedrifter og attraksjoner ved Ålgård og Skurve i Gjesdal, er påvirket av annen infrastruktur som industri, andre nettanlegg, tettstedet, næringsareal og veier i nære omgivelser, og vil bli ubetydelig påvirket av ny kraftledning. Hovedalternativet 1.0 vil gi forbedring for campingplassen ved Oppsal i Gjesdal, fordi den kommer lenger unna, men trolig ikke slik at verdiskaping og sysselsetting påvirkes. Det er da lagt til grunn at ny E39 fra Bue til Ålgård er bygd, og denne vil bety mer for omgivelsene enn ny kraftledning. Variant 1.5 kommer enda lenger bort fra campingplassen ved Opsal i Gjesdal, men det vurderes ikke å gi ytterligere forbedring enn 1.0 slik at verdiskaping og sysselsetting for reiselivet påvirkes. Det er ikke grunnlag for å endre konsekvensgrad for 1.0 med variant 1.5.

Klyngen av reiselivsbedrifter og attraksjoner ved Tonstad og lenger nordover i Sirdal, vil ikke bli berørt av ny ledning. Variant 1.3 er noe bedre enn 1.0 for hytter og campingplass på Mydland/ Nordheim i Sirdal, men ikke slik at det påvirker verdiskaping og sysselsetting i reiselivet. Det er ikke grunnlag for å endre konsekvensgrad for 1.0 med 1.3.

Reiselivsbedrifter og attraksjoner i Bjerkreim vil ikke påvirkes av ny ledning.

Hovedalternativet rangeres som nummer to etter nullalternativet, i samsvar med metoden som er brukt.

Tabell 7-1 Oppsummering av permanente konsekvenser av hovedalternativet 1.0 sammenlignet med nullalternativet. Høyre del av tabellen viser vurdering av variantene av 1.0 på delstrekninger (også permanente konsekvenser).

Influens-område	Alt. 0	Alt. 1.0	Variantvurdering					
			1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6
Sirdal	Ingen konsekvens	Ubetydelig endring	Lik konsekvens som 1.0	Lik konsekvens som 1.0	Noe bedre enn 1.0 for reiseliv	Lik konsekvens som 1.0	Lik konsekvens som 1.0	Lik konsekvens som 1.0
Gjesdal	Ingen konsekvens	Ubetydelig endring						
Bjerkreim	Ingen konsekvens	Ubetydelig endring						
Samlet konsekvens	Ingen konsekvens	Ubetydelig endring						
Begrunnelse for samlet konsekvensgrad	Utbygd motorvei Bue–Ålgård vil endre omgivelsene og påvirke camping ved Opsal vesentlig	Større avstand til camping ved Opsal i Gjesdal gir forbedring, men ikke slik at det øker verdiskaping og sysselsetting for reiselivet			Variant 1.3 er noe bedre enn 1.0 for camping og hytter ved Mydland/ Nordheim i Sirdal, men ikke slik at reiselivets sysselsetting eller verdiskaping blir bedre enn for 1.0 på delstrekningen		Enda større avstand fra camping på Opsal enn 1.0 vil ikke gjøre lednings-traseen bedre enn 1.0	
Rangering	1	2	2	2	2	2	2	2

8 Usikkerhet

Det er usikkerhet knyttet til avgrensningen av influensområdet for reiseliv, som er satt likt som for friluftsliv. Videre er det betydelig usikkerhet knyttet til verdiskaping og sysselsetting i reiselivet i influensområdet. Det kan være aktører som ikke er registrert i SSBs data, og tall for verdiskaping og sysselsetting i henholdsvis kommunene og influensområdet er usikkert. Det er usikkert hvorvidt utredningen fanger opp relevante interesser. Spesielt er det usikkerhet knyttet til betydningen av hytteturisme som omfatter kjøp av varer og tjenester samt privat utleie.

Det er også usikkerhet knyttet til i hvilken grad ny kraftledning påvirker reiselivsopplevelsen slik at sysselsetting og verdiskaping faktisk påvirkes vesentlig.

Kunnskapsgrunnlaget vurderes som middels godt ut fra den påvirkning som forventes, ved at ny ledning i hovedsak kommer parallelt med dagens ledning, som vil fjernes når den nye er bygd. Det er fokusert på om påvirkningen gir vesentlige virkninger for sysselsetting og verdiskaping. Ev. andre virkninger for reiselivet vurderes å dekkes av utredningene for landskap, friluftsliv og kulturmiljø.

9 Referanser

- [1] Statnett, 2024. [Internett]. Available: <https://www.statnett.no/vare-prosjekter/region-sor/ertsmyra-fagrafjell/#om-prosjektet>.
- [2] Multiconsult, «Konsekvensutredning for 420 kV kraftledning Ertsmyra–Fagrafjell. Hovedrapport. Dok.nr. 10263674-01-TVF-RAP-001,» Multiconsult, 2025.
- [3] Miljødirektoratet, «Veileder M-1941 Konsekvensutredning av klima og miljø,» [Internett]. Available: <https://www.miljodirektoratet.no/konsekvensutredninger>. [Funnet 22 04 2025].
- [4] Statistisk sentralbyrå, «Satellittregnskap for turisme,» [Internett]. Available: <https://www.ssb.no/nasjonalregnskap-og-konjunkturer/nasjonalregnskap/statistikk/satellittregnskap-for-turisme>.
- [5] Norges vassdrags- og energidirektorat, «Om vindkraftverk og reiseliv,» 01 03 2022. [Internett]. Available: <https://www.nve.no/energi/energisystem/vindkraft-paa-land/kunnskapsgrunnlag-om-virkninger-av-vindkraft-paa-land/reiseliv/>. [Funnet 08 09 2025].
- [6] Norges vassdrags- og energidirektorat, «Veileder for konsesjonssøknad for nettanlegg,» 02 09 2025. [Internett]. Available: <https://veiledere.nve.no/konsesjonssoknad-nettanlegg/>. [Funnet 05 09 2025].
- [7] Multiconsult, «Konsekvensutredning for 420 kV kraftledning Ertsmyra–Fagrafjell. Fagrapport landskap. Dok.nr. 10263674-01-LARK-RAP-001,» 2025.
- [8] Multiconsult, «Konsekvensutredning for 420 kV kraftledning Ertsmyra–Fagrafjell. Fagrapport friluftsliv. Dok.nr.10263674-01-RIM-RAP-002.,» 2025.
- [9] Statistisk sentralbyrå (SSB), «Standard for næringsgruppering (SN),» 01 09 2025. [Internett]. Available: <https://www.ssb.no/klasse/klassifikasjoner/6/versjon/3218/koder>. [Funnet 1 10 2025].
- [10] Menon, «Ringvirkningsanalyse av reiselivet i Sirdal. Menon publikasjon nr. 39/2012,» 2012.
- [11] WSP, «Kunnskapsgrunnlaget for kommuneplanens samfunnsdel for Sirdal kommune,» 2025.
- [12] Asplan Viak for Visit Norway, «Reiselivets verdiskaping (i 1 000 NOK, løpende priser),» 11 2024. [Internett]. Available: <https://business.visitnorway.com/no/nyheter/2023/okning-i-reiselivets-verdiskaping/>.
- [13] Statistisk sentralbyrå (SSB), «Befolkningstatistikk,» 2025. [Internett]. Available: <https://www.ssb.no/statbank/table/06913/tableViewLayout1/>.
- [14] Statistisk sentralbyrå (SSB), «Skatteinntekter fra reiselivet,» Menon for NHO Reiseliv, [Internett]. Available: <https://www.nhoreiseliv.no/tall-og-fakta/tall-og-fakta-om-norsk-reiseliv/#syssetting>.
- [15] Statistisk sentralbyrå (SSB), «Fritidsbygg - større sammenhengende fritidsbyggområder,» 2024. [Internett]. Available: <https://kart.ssb.no/wayfinder/default?x=6.624566&y=58.642029&z=10.9>.
- [16] Gjesdal kommune, «Plan for næringsutvikling (høringsutgave),» 2025.
- [17] Magma Geopark, «Magma Geopark lokaliteter,» [Internett]. Available: <https://magmageopark.no/no/geopark/lokaliteter/>. [Funnet 07 10 2025].