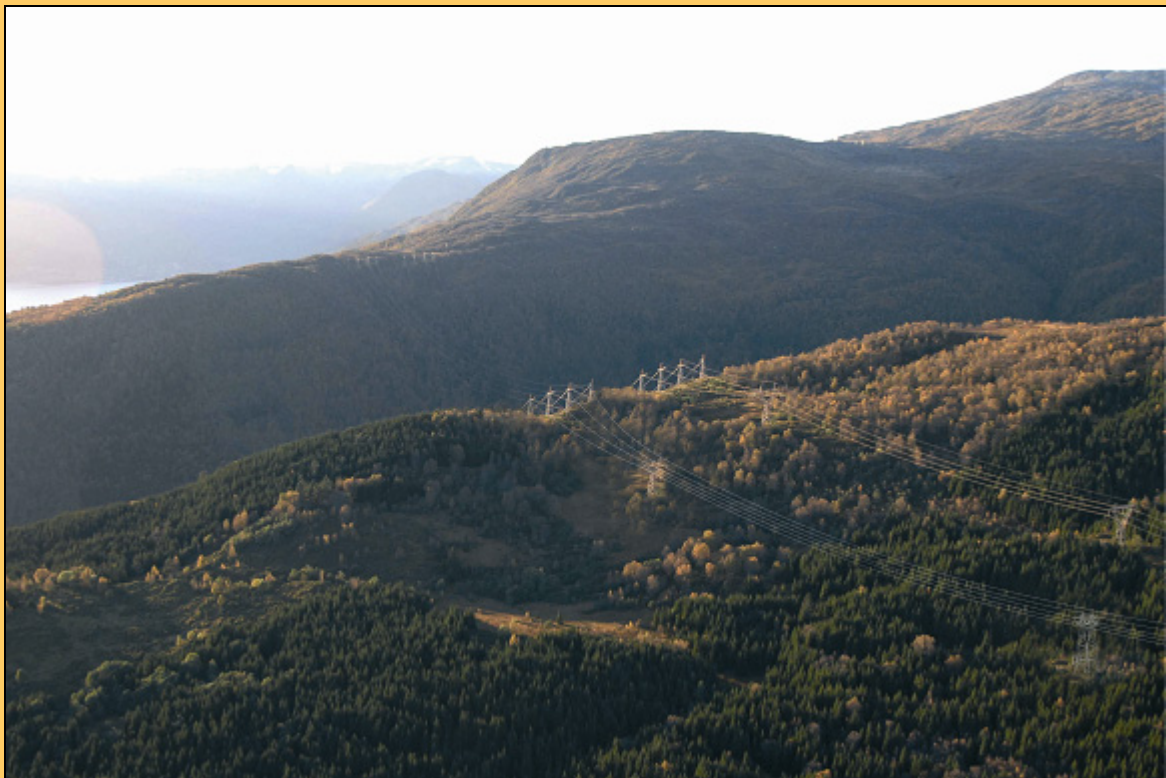


Statnett SF

Tilegg til konsekvensutredning for ny 420 kV kraftlinje mellom Giskemo (Ørskog) og Fardal (Sogndal)

Tema: Landbruk



Utarbeidet av:



Januar 2008

FORORD

Denne rapporten er utarbeidet som et tillegg til fagrapporten for temaet landbruk i forbindelse med konsekvensutredningen for den planlagte 420 kV kraftlinjen mellom Giskemo i Ørskog kommune (Møre og Romsdal) og Fardal i Sogndal kommune (Sogn og Fjordane). Rapporten fokuserer på nye alternative traseer / delstrekninger som Statnett SF ønsker utredet. Rapporten ser også på konsekvensene av å flytte eksisterende og å etablere nye transformatorstasjoner.

Rapporten skal sammen med den første fagrapporten avgitt i januar 2007 dekke de krav som fremgår av plan- og bygningslovens § 33-3, og skal sammen med de øvrige fagrapportene tjene som grunnlag for en best mulig utforming og lokalisering av anlegget. Rapporten for temaet landbruk skal tilfredsstillende de krav til tileggsutredninger fastsatt av NVE.

Rapporten er utarbeidet av MULTICONSULT AS ved Jens J. Laugen og Kjetil Mork.

Vi takker alle involverte for nyttige bidrag til arbeidet.

Ski, 1 februar, 2008

For MULTICONSULT AS

Jens J. Laugen

Prosjektleder

INNHOLDSFORTEGNELSE

SAMMENDRAG	iv
1 INNLEDNING	9
2 METODE	9
2.1 DATAINNSAMLING.....	9
2.1.1 Eksisterende data / registreringer	9
2.2 REGISTRERINGSKATEGORIER.....	9
2.3 VURDERING AV VERDI, OMFANG OG KONSEKVENSER	9
3 OMRÅDEBESKRIVELSE OG VERDIVURDERING	11
3.1.1 Søvik – Løset, Sykkylven	11
3.1.2 Hjørundfjorden, Ørsta/Sykkylven	11
3.1.3 Åmsnipa, Ørsta	11
3.1.4 Austefjorden, Volda	12
3.1.5 Hellesylt, Stranda	12
3.1.6 Emdalen, Stranda	12
3.1.7 Leivdal - Nordfjordeid, Eid	13
3.1.8 Førdedalen – Hjelmevatnet, Bremanger.....	15
3.1.9 Eikefjorden, Flora	15
3.1.10 Høgeheia – Moskog, Jølster/Førde	16
3.1.11 Høyanger	16
3.1.12 Esedalen, Balestrand	17
3.1.13 Leikanger	17
3.1.14 Fardal – Sogndalsdalen, Sogndal	17
3.1.15 Transformatorstasjoner	18
3.1.16 Veier.....	20
4 KONSEKVENSVURDERING FOR NYE TRASÉALTERNATIVER	21
4.1 BERØRTE JORD- OG SKOGBRUKSAREALER	21
4.2 VURDERING AV KONSEKVENSENE OMFANG for nye traséer	24
4.2.1 Sykkylven	24
4.2.2 Hjørundfjorden	24
4.2.3 Åmsnipa - Ørsta	24
4.2.4 Austefjorden - Volda	25
4.2.5 Hellesylt	25
4.2.6 Emdalen - Stranda	25
4.2.7 Leivdal - Eid	25
4.2.8 Førdedalen - Hjelmevatnet	27
4.2.9 Eikefjorden - Flora	27
4.2.10 Høgeheia -Jølster/Førde	27
4.2.11 Høyanger	28
4.2.12 Balestrand	28
4.2.13 Leikanger	28
4.2.14 Fardal - Sogndal	29
4.2.15 Transformatorstasjoner	29
4.2.16 Veier	29
4.3 SAMLET KONSEKVENSVURDERING for nye traséer.....	30
5 KONSEKVENSVURDERING OG RANGERING AV ALTERNATIVER	33
5.1 seksjon1: Ørskog – Askåra	33
5.1.1 Vurdering av konsekvensgrad	33
5.1.2 Vurdering og sammenligning av hovedløsninger med underalternativer.....	34
5.1.3 Vurdering av hovedløsninger med og uten sanering.....	37
5.2 seksjon 2: Askåra - Moskog	38
5.2.1 Vurdering av konsekvensgrad	38
5.2.2 Vurdering og sammenligning av hovedløsning med underalternativer	38
5.3 seksjon 3: Moskog - Fardal	40
5.3.1 Vurdering av konsekvensgrad	40
5.3.2 Vurdering og sammenligning av hovedløsninger med underalternativer.....	41
5.3.3 Vurdering av hovedløsninger med og uten sanering.....	42
5.3.4 Sammenligning av hovedalternativ og underalternativer ved sanering.....	43

TABELLER

Tabell 1. Arealbeslag i forbindelse nye traséalternativer og sammenlignbare traséstrekkninger som allerede er utredet (opprinnelige strekkninger)	22
Tabell 2. Samlet konsekvensvurdering av nye traséalternativer.	30
Tabell 3. Samlet konsekvensvurdering av nye transformatorstasjoner og veier	31

Tabell 4. Vurdering av konsekvensgrad for ulike traséalternativer på seksjon 1	33
Tabell 5. Vurdering og sammenligning av hovedløsninger med underalternativer på seksjon 1 ..	35
Tabell 6. Vurdering av hovedløsninger med og uten sanering på seksjon 1	37
Tabell 7. Vurdering av konsekvensgrad for ulike traséalternativer på seksjon 2.....	38
Tabell 8. Vurdering og sammenligning av hovedløsning med underalternativer på seksjon 2.....	39
Tabell 9. Vurdering av konsekvensgrad for ulike traséalternativer på seksjon 3.....	41
Tabell 10. Vurdering og sammenligning av hovedløsning med underalternativer på seksjon 3.....	41
Tabell 11. Vurdering av hovedløsninger med og uten sanering på seksjon 3.....	42
Tabell 12: Vurdering av hovedalternativ og underalternativ på strekningen Moskog Høyange ...r.....	43

SAMMENDRAG

Samlet konsekvens av separate nye traséalternativer

I en samlet konsekvensvurdering av nye kraftlinjetraséer, transformatorstasjoner og veier har en kommet fram til at konsekvensene for landbruk stort sett er ubetydelige eller lite negative. Bare 4 av de nye traséene er vurdert til å ha liten til middels negativ konsekvens. Dette gjelder trasé 1.15.2 på sørsiden av Hornindalsvatnet (Eid), trasé 1.23 i Eikefjorden (Flora), trasé 2.14 mellom Høgeheia og Moskog (Jølster/Førde) og trasé 1.30 i Grindsdalen (Leikanger). Samlet konsekvensvurdering for alle nye traséer, transformatorstasjoner og veier er vist i tabellene nedenfor.

Tabell 1. Samlet konsekvensvurdering av nye separate traséalternativer.

Delstrekning / trasé	Verdivurdering	Effekt/omfang	Konsekvensgrad	Kommentar
Søvik – Løset, Sykkylven				
1.9 / 1.9.1	Liten	Lite / intet	Ubetydelig / ingen konsekvens (0)	Går utenfor dyrka mark, men berører isolerte barskogs parseller.
Hjørundfjorden, Ørsta / Sykkylven				
1.10	Liten	Lite / intet	Ubetydelig / ingen konsekvens (0)	Går stort sett i eksisterende trasé. Berører ingen drivverdige jord- eller skogarealer.
Amsnipa, Ørsta				
1.2.3	Liten	Lite / intet	Ubetydelig / ingen konsekvens (0)	Går ovenfor tregrensen ved Amsnipa. Berører i liten grad drivverdige jord- eller skogarealer.
Austefjorden, Volda				
1.3.2	Liten	Lite negativt	Liten negativ konsekvens (-)	Går stort sett i bratt fjellterreng, men berører noen plantefelt/ barskogsarealer i Vatnedalen og ved Ullalandsvatnet.
Hellesylt, Stranda				
2.9/2.10	Liten	Lite / intet	Ubetydelig / ingen konsekvens (0)	Går stort sett ovenfor tregrensen. Berører ingen drivverdige jord- eller skogarealer.
Emdalen, Stranda				
2.3.1	Liten	Lite negativt	Liten negativ konsekvens (-)	Beslaglegger noe brattlendt skogsmark høyt oppe i lia.
Leivdal – Nordfjordeid, Eid				
1.4.4 / 1.4.5	Liten	Lite / intet	Ubetydelig / ingen konsekvens (0)	Går stort sett over tregrensen. Berører ikke drivverdige jord- eller skogarealer.
1.4.6	Liten	Lite / intet	Ubetydelig / ingen konsekvens (0)	Går stort sett over tregrensen. Berører ikke drivverdige jord- eller skogarealer.
1.4.7	Liten	Lite negativt	Liten negativ konsekvens (-)	Krysser små barskogsområder ved Hornindalsvatnet.
1.15.2	Liten til middels	Lite til middels negativt	Liten til middels negativ konsekvens (-/-)	Berører plantefelter og lauvskogslier med høy og middels bonitet mellom Fureneset og Gangstøda.
1.0 – justering ved Ossætra	Liten	Lite / intet	Ubetydelig / ingen konsekvens (0)	Går over bart fjellterreng. Berører ingene drivverdige jord- eller skogarealer.

Tema: Landbruk

Delstrekning / trasé	Verdivurdering	Effekt/omfang	Konsekvensgrad	Kommentar
Førdedalen – Hjelmevatnet, Bremanger				
1.20 / 1.21	Liten	Lite negativt	Liten negativ konsekvens (-)	Berører noe furuskog på høy bonitet sør for Førdssætra og noe skrinns furuskog sør for Sjørdalsvatnet og Ivervatnet.
Eikefjorden, Flora				
1.22	Liten	Lite negativt	Liten negativ konsekvens (-)	Går stort sett over bart fjell og krysser bare ubetydelige barskogsområder ved Stølsvatnet og Endestadvatnet.
1.23	Liten til middels	Lite til middels negativt	Liten til middels negativ konsekvens (-/-)	Vil føre til arealbeslag av barskog på varierende bonitet i lia nord for Eikefjorden.
1.24	Liten	Lite / intet	Ubetydelig / ingen konsekvens (0)	Et lite lauvskogsområde på østsiden av Endestadvatnet berøres.
Høgeheia – Moskog, Jølster/Førde				
2.14	Liten til middels	Lite til middels negativt	Liten til middels negativ konsekvens (-/-)	Berører barskogsområder med god bonitet vest for Moskog.
Høyanger				
1.24.1/1.24.2/1.24.3/1.24.4	Liten	Lite / intet	Ubetydelig / ingen konsekvens (0)	Går stort sett over snau fjell. Berører ikke drivverdige jord- eller skogarealer.
Esedalen, Balestrand				
1.25.1	Liten til middels	Lite negativt	Liten negativ konsekvens (-)	Berører et plantefelt på høy bonitet i Esedalen.
Leikanger				
1.30	Middels	Lite til middels negativt	Liten til middels negativ konsekvens (-/-)	Berører flere plantefelt på høy og svært høy bonitet i Grindsdalen.
Fardal – Sogndalsdalen, Sogndal				
1.31 (tilknytningstrasé – Fardal trafostasjon)	Liten	Lite negativt	Ubetydelig til liten negativ konsekvens (0/-)	Bare småvokst lauvskog blir berørt.
Traséalternativer for videreføring sørover	Liten	Lite negativt	Ubetydelig til liten negativ konsekvens (0/-)	Begrensede og bratte områder med lauv- og blandingsskog berøres

Tabell 2. Samlet konsekvensvurdering av nye transformatorstasjoner og veier.

Lokalitet / trasé	Verdivurdering	Effekt/Omfang	Konsekvensgrad	Kommentar
Transformatorstasjon				
Sykkylven	Liten	Lite negativt	Ubetydelig til liten negativ konsekvens (0/-)	Berører utmarksareal (lauvskog/myr) uten vesentlige verdier for landbruket.
Haugen	Liten	Lite negativt	Ubetydelig til liten negativ konsekvens (0/-)	Ligger ved dyrka mark men beslaglegger areal av lav bonitet.
Åskåra	Middels	Lite negativt	Liten negativ konsekvens (-)	Beslaglegger et begrenset barskogsområde
Høyanger	Liten	Lite negativt	Ubetydelig til liten negativ konsekvens (0/-)	Lokalisert ved eksisterende kraftstasjon
Fardal	Liten	Lite negativt	Ubetydelig til liten negativ konsekvens (0/-)	Beslaglegger omkring 70 da med lavvokst lauvskog og grass/myr.
Veitrasé				
Sogndalsdalen - Skardsbøfjellet	Liten	Lite til middels negativt	Liten negativ konsekvens (-)	Noe dyrka mark (3 daa) kan bli berørt ved Hausastølen

Samlet konsekvens av ulike delstrekninger

Konsekvensene av ulike delstrekninger som inkluderer de nye traséalternativene har også blitt vurdert. Vurderingene viser at konsekvensene for landbruk vil være små og til dels ubetydelige for de fleste strekningene. For noen strekninger er imidlertid konsekvensgraden vurdert til å være liten til middels negativ. Resultatene er vist i tabellene nedenfor.

Tabell 3. Vurdering av konsekvensgrad for ulike traséalternativer på seksjon 1

Traséalternativ	Rangering	Verdivurdering	Effekt/Omfang	Konsekvensgrad
Sykkylven: Storfjorden - Sunndalen				
1.0-1.0/1.6	3	Liten	Lite / intet	Ubetydelig / ingen konsekvens (0)
1.0-1.9-1.0/1.6	2	Liten	Lite / intet	Ubetydelig / ingen konsekvens (0)
1.9.1-1.9-1.0/1.6	1	Liten	Lite / intet	Ubetydelig / ingen konsekvens (0)
Sykkylven og Ørsta: Sykkylvesfjorden – Ytre Standal (vestre hovedløsning)				
1.7-1.2	2	Liten til middels	Lite negativt	Liten negativ konsekvens (-)
1.0-1.10	1	Liten	Lite / intet	Ubetydelig / ingen konsekvens (0)
Ørsta: Myklebustsætra - Hovednakk				
1.2-1.0-1.3	5	Middels	Lite til middels negativt	Liten til middels negativ konsekvens (-/-)
1.2-1.2.2	4	Liten	Lite / intet	Ubetydelig / ingen konsekvens (0)
1.2-1.2.3	3	Liten	Lite / intet	Ubetydelig / ingen konsekvens (0)
1.2.1-1.2.2	2	Liten	Lite / intet	Ubetydelig / ingen konsekvens (0)
1.2.1-1.2.3	1	Liten	Lite / intet	Ubetydelig / ingen konsekvens (0)
Volda: Vatnedalen - Høydalen (vestre hovedløsning)				
1.3-1.4	1	Liten	Lite negativt	Liten negativ konsekvens (-)
1.3-1.3.2-1.4	1	Liten	Lite negativt	Liten negativ konsekvens (-)
Eid/Nordfjordeid: Gamlestølen – Åskåra (vestre hovedløsning)				
1.4-1.4.4/1.4.5-1.13-1.0	1	Liten	Lite negativt	Liten negativ konsekvens (-)
1.4-1.4.1/1.4.6-1.13-1.0	2	Liten	Lite negativt	Liten negativ konsekvens (-)
1.4-1.4.1-1.14-1.0/1.15/ 1.15.1-1.0	5	Liten til middels	Lite til middels negativt	Liten til middels negativ konsekvens (-/-)
1.4.7-1.0	3	Liten	Lite negativt	Liten negativ konsekvens (-)
1.4.7-4.15-1.0	4	Liten	Lite negativt	Liten negativ konsekvens (-)
1.4.7-1.15.2-1.0/1.15/ 1.15.1-1.0	6	Liten til middels	Lite til middels negativt	Liten til middels negativ konsekvens (-/-)
Stranda: Emdalen (østre hovedløsning)				
2.3	2	Liten	Lite negativt	Liten negativ konsekvens (-)
2.3.1	1	Liten	Lite negativt	Liten negativ konsekvens (-)

Tema: Landbruk

Traséalternativ	Rangering	Verdivurdering	Effekt/Omfang	Konsekvensgrad
Stranda: Ljønibbtunnelen – Hellesylt (østre hovedløsning)				
2.0-2.0/2.10	Ingen forskjell	Liten	Lite / intet	Ubetydelig / ingen konsekvens (0)
2.0-2.9/2.10-2.0		Liten	Lite / intet	Ubetydelig / ingen konsekvens (0)
Eid/Nordfjordeid: Sætravatnet – Åskåra (østre hovedløsning)				
2.7/2.7.1-2.0-1.14-1.0/1.15/ 1.15.1-1.0	3	Liten til middels	Lite til middels negativt	Liten til middels negativ konsekvens (-/--)
2.7/2.7.1-1.15.2-1.0/1.15/ 1.15.1-1.0	4	Liten til middels	Lite til middels negativt	Liten til middels negativ konsekvens (-/--)
2.7/2.7.1-1.4.7-1.0	1	Liten	Lite negativt	Liten negativ konsekvens (-)
2.7/2.7.1-1.4.7-4.15-1.0	2	Liten	Lite negativt	Liten negativ konsekvens (-)

Tabell 4. Vurdering av konsekvensgrad for ulike traséalternativer på seksjon 2

Traséalternativ	Rangering	Verdivurdering	Effekt/Omfang	Konsekvensgrad
Bremanger: Åskåra – Sjørdalsvatnet				
1.20-1.11	3	Liten	Lite negativt	Liten negativ konsekvens (-)
1.11-1.21	2	Liten	Lite negativt	Liten negativ konsekvens (-)
1.20-1.21	1	Liten	Lite negativt	Liten negativ konsekvens (-)
Flora & Naustdal: Norddalsfjorden – Skeisknausen				
1.0	5	Liten til middels	Middels negativt	Liten til middels negativ konsekvens (-/--)
1.0-1.23-1.18-1.22-2.11	3	Liten til middels	Lite til middels negativt	Liten til middels negativ konsekvens (-/--)
1.0-1.18-1.22-2.11	4	Liten til middels	Lite til middels negativt	Liten til middels negativ konsekvens (-/--)
1.22-2.11	2	Liten	Lite negativt	Liten negativ konsekvens (-)
1.22-1.24-2.11.2-2.11	1	Liten	Lite negativt	Liten negativ konsekvens (-)
Førde & Jølster: Angeldalen – Moskog (midtre løsning)				
2.0	3	Middels	Middels negativt	Middels negativ konsekvens (--)
2.0-2.12-2.0	2	Liten til middels	Lite til middels negativt	Liten til middels negativ konsekvens (-/--)
2.0-2.14-1.0	1	Liten til middels	Lite til middels negativt	Liten til middels negativ konsekvens (-/--)

Tabell 5. Vurdering av konsekvensgrad for ulike traséalternativer på seksjon 3

Traséalternativ	Rangering	Verdivurdering	Effekt/Omfang	Konsekvensgrad
Høyanger: Øvre Breiddalsvatnet – Eiriksdalen				
1.24	Ingen forskjell	Liten	Lite / intet	Ubetydelig / ingen konsekvens (0)
1.24.4		Liten	Lite / intet	Ubetydelig / ingen konsekvens (0)
Balestrand: Saudalsvatnet – Esefjorden				
1.0	1	Liten	Lite negativt	Liten negativ konsekvens (-)
1.25.1	2	Liten til middels	Lite negativt	Liten negativ konsekvens (-)
Leikanger: Kluksgjelet – Henjadalen				
1.0	3	Liten	Lite til middels negativt	Liten negativ konsekvens (-/)
1.22	1	Liten	Lite negativt	Liten negativ konsekvens (-)
1.0-1.30	2	Middels	Lite til middels negativt	Liten til middels negativ konsekvens (-/-)
Sogndal: Øvstedalen – Nye Fardal				
1.0-1.31	1	Liten	Lite negativt	Ubetydelig til liten negativ konsekvens (0/-)

1 INNLEDNING

Med grunnlag i konsekvensutredninger for ulike fagtemaer gjennomført i 2006 søkte Statnett SF i Mars 2007 NVE om konsesjon for en ny 420 kV kraft ledning fra Ørskog til Fardal. På bakgrunn av offentlig høring og behandling av søknaden har NVE bedt om videre utredning av alternative traséer samt ytterligere transformeringspunkter som vil gi mulighet for sanering av eksisterende kraftledninger. I og med at konsekvenser for landbruk i forhold til tidligere vurderte traséer er beskrevet i konsekvensutredningsrapportene som ble avgitt i januar 2007 vil denne tileggsrapporten utelukkende fokusere på de nye traséalternativene og transformeringspunktene.

2 METODE

2.1 DATAINNSAMLING

2.1.1 Eksisterende data / registreringer

Det finnes allerede svært mye informasjon om jord- og skogressursene i området i form av digitale kartdata. Det er først og fremst digitalt markslagskart (arealbruk, driftsforhold, bonitet m.m.) som er benyttet i denne utredningen. Digitalt markslagskart (DMK) ligger også til grunn for arealberegningene som er presentert i Tabell 1. Arealberegningene er gjort i ArcGIS.

2.2 REGISTRERINGSKATEGORIER

Oversikten under viser hvilke kategorier som ligger til grunn for registreringene.

- **Jordbruk** - Omfatter driftsformer, arealtilstand (fulldyrket/overflatedyrket/beitemark), driftsforhold (lett-/tungdrevet), jordtype/jordsmonn kvalitet, arrondering/størrelse, utmarksbeite (omfang og kvalitet).
- **Skogbruk** - Omfatter type skog og bonitetsklasse, driftstekniske forhold (tilgjengelighet).
- **Utmarksressurser** - Omfatter beite, jakt/fiske/sanking (omfang og hva som høstes), annen økonomisk utnyttning av utmark på landbrukseiendom (naturbasert reiseliv innenfor gårdbrukets ressursgrunnlag; Landbruk Pluss).

2.3 VURDERING AV VERDI, OMFANG OG KONSEKVENSER

Denne konsekvensutredningen er basert på metodikken i Håndbok 140 (Statens Veivesen) som beskriver en standardisert tre-trinns prosedyre. De ulike trinnene er beskrevet under.

Trinn 1: Områdebeskrivelse og verdivurdering

Det første steget i konsekvensvurderingene er å beskrive og vurdere områdets karaktertrekk og verdier så objektivt som mulig. I denne konsekvensutredningen legger en til grunn type jordbruksareal, bonitet og driftforhold for å fastsette arealenes verdi i forhold til jord og skogbruk. Verdien blir deretter fastsatt langs en glidende skala som spenner fra *liten verdi* til *stor verdi* (se figur på neste side).

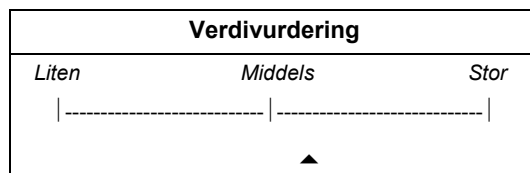
I forhold til verdikriteriene i Håndbok 140 har en gjort visse forenklinger med hensyn til verdivurdering på grunn av av planområdets størrelse og kompleksitet. Kriteriene som ligger til grunn for verdivurderingene på temaet landbruk er i hovedsak:

- Type jordbruksareal (fulldyrka, overflatedyrka og gjødsla beite)
- Skogarealenes bonitet (impediment, lav, middels, høy og svært høy)
- Jord- og skogarealenes driftsforhold / topografiske forhold (lett-/tungdrevet)

I de tilfeller hvor et bestemt areal har høy verdi på et av kriteriene og lav verdi på et annet, vil kriteriet som gir høyest verdi være utslagsgivende for den endelige verdivurderingen.

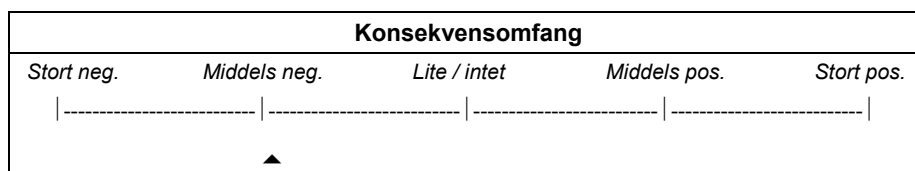
Dette betyr at:

- Fulldyrket og overflatedyrket mark er gitt stor verdi.
- Gjødsla beite (innmarksbeite) er gitt middels verdi.
- Skogarealer med høy eller svært høy bonitet er gitt stor verdi, middels bonitet er gitt middels verdi, mens lav bonitet og impediment er gitt liten verdi. I tillegg har vi her korrigert verdivurderingene for skogsområder etter topografi/helningsgrad (områder over 50% helning har fått nedjustert verdien), som gir en indikasjon på driftsforholdene i det aktuelle området. Det er ikke korrigert for avstand til nærmeste veg, noe som gir seg utslag i at enkelte ikke-drivverdige områder med høy bonitet har fått stor verdi. Det antas likevel at verdikartet gir et rimelig godt bilde av jord- og skogressursenes verdi med tanke på fremtidig mat- og trevirkeproduksjon.



Trinn 2: Vurdering av omfang

Trinn 2 består i å beskrive og vurdere type og omfang av mulige konsekvenser. I denne konsekvensutredningen benyttes størrelsen av arealbeslaget for å vurdere omfanget av konsekvensene. Omfanget blir vurdert langs en skala fra *stort negativt omfang* til *stort positivt omfang* (se under).



Trinn 3: Samlet konsekvensvurdering

Det tredje og siste trinnet i konsekvensvurderingene består i å kombinere verdien og omfanget for å få samlet konsekvens. Dette vurderes langs en skala fra *svært stor negativ konsekvens* til *svært stor positiv konsekvens* (se under). De ulike konsekvenskategoriene er illustrert ved å benytte symbolene "+", "-" og "0".

Symbol	Beskrivelse
++++	Svært stor positiv konsekvens
+++	Stor positiv konsekvens
++	Middels positiv konsekvens
+	Liten positiv konsekvens
0	Ubetydelig/ingen konsekvens
-	Liten negativ konsekvens
--	Middels negativ konsekvens
---	Stor negativ konsekvens
----	Svært stor negativ konsekvens

3 OMRÅDEBESKRIVELSE OG VERDIVURDERING

Nedenfor er de nye trasealternativenes beskrevet med hensyn til rute og berøring av jord- og skogbruks arealer. Allerede utredete trasealternativer er beskrevet i hovedrapporten. De nye traséstrekningene er også vurdert med hensyn til verdi.

3.1.1 Søvik – Løset, Sykkylven

Alternativ 1.9 / 1.9.1

Alternativ 1.9 adskiller seg fra 1.0 ved at den er lagt lengre ned i fjellsiden på sør og østsiden av Søvikshornet slik at den et stykke vil løpe nært og parallellt med den eksisterende kraftledningstraseen. Isteden for å krysse østenden av Litlevatnet som 1.0 dreier imidlertid 1.9 mot vest slik at den vil passere på nordsiden dyrkamarka på Løset og Furneset. Omtrent der traseen vil passere Furneselva dreier den mot sørvest, krysser Andestadvatnet og opp Saudskaret og over Heiane naturreservat. Traseealternativ 1.9 løper sammen med alternativ 1.6.1 på vestsiden av Rømerhornet.

Underalternativet 1.9.1 vil isteden for å dreie sørover ved Vindsneset (1.0) fortsette sørvestover over Søvikhornet over og gå sammen med 1.9 igjen nord for Furneset.

Traséalternativet 1.9 / 1.9.1 berører i liten grad jordbruksarealer og går stort sett igjennom relativt bratte områder av middels til lav bonitet bevokst med lauvskog. Underalternativet 1.9.1 berører i enda mindre grad lauvskogsområder ettersom det går over Søvikhornet. Samlet sett gis derfor traséalternativet 1.9 / 1.9.1 **liten** verdi i landbrukssammenheng.

Verdivurdering		
Liten	Middels	Stor
----- -----		
▲		

3.1.2 Hjørundfjorden, Ørsta/Sykkylven

Alternativ 1.10

Traséalternativ 1.10 innebærer at den foreslåtte 420 kV linjen legges i/langs traseen for eksisterende 132 kV kraftlinjen som går langs østsiden av Hjørundfjorden og krysser over til vestsiden med Ytre Standal. Dette forutsetter etablering av transformatorstasjoner i Sykkylven og Haugen i tillegg til Ørskog og Åskåra. Traséen vil ikke berøre fulldyrka mark og bare beslaglegge et lite areal lauvskog. Verdien settes derfor til **liten**.

Verdivurdering		
Liten	Middels	Stor
----- -----		
▲		

3.1.3 Åmsnipa, Ørsta

Alternativ 1.2.3

Dette traséalternativet innebærer at kraftledningen legges lengre øst for Åmsnipa og høyere i terrenget enn ruten alternativ 1.2.2 følger. Det nye alternativet (1.2.3) vil i større grad enn 1.2.2 gå ovenfor lauvskogbeltet, men sett i forhold til beslaglegging av jord- og skogressurser er alternativene relativt like ettersom terrenget så høyt oppe ikke har noen verdi som skogsmark i økonomisk sammenheng.

Alternativ 1.2.3 beslaglegger med andre ord ikke fulldyrka jord eller drivverdig skogsmark. Verdien i jord- og skogbrukssammenheng vurderes derfor som **liten**.

Verdivurdering		
Liten	Middels	Stor
----- -----		
▲		

3.1.4 Austefjorden, Volda

Alternativ 1.3.2

Dette alternativet greiner av fra alternativ 1.3 (utredet) nord for Ullalandsvatnet og passerer på vestsiden av vannet. Traséen går videre over Austefjorden vest for 1.3 før 1.3.2 og 1.3 løper sammen igjen på sørsiden av fjorden. Terrenget som 1.3.2 går igjennom på vestsiden av Ullalandsvatnet er relativt bratt og delvis bevokst med lauv- og blandingskog.

Traséalternativ 1.3.2 går igjennom bratt terreng vest for Ullalandsvatnet og krysser Austefjorden nord for Hunneset. En stor del av traséen går over bare fjellområder og områder klassifisert som impediment på markslagskart over området. Verdien settes derfor til **liten**.

Verdivurdering		
Liten	Middels	Stor
----- -----		
▲		

3.1.5 Hellesylt, Stranda

Alternativ 2.9/2.10

Traseene er modifikasjoner av den opprinnelige trasé 2.0, som strekker seg fra Rindalen over Rindalseggene og Ljødalen og videre vest for Nykkjevatnet og fram til Styggedalsvatnet. Den ene trasevarianten (2.9) går vest for 2.0 over Rindalseggene, men krysser over til østsiden ved Ytstedalen. Den andre varianten (2.10) greiner av fra 2.0 oppe på Rindalseggene og går østenfor like over tregrensen. Fra Sætrenibba sør for Nykkjevatnet og fram til Styggedalsvatnet hvor 2.9 løper sammen med 2.0 er de to variantene identiske.

Begge traséalternativene går i fjellterreng uten særlig verdi for landbruket utover de beiteressursene som finnes der. Ingen produktive jord- eller skogarealer berøres. Verdien vurderes derfor som **liten**.

Verdivurdering		
Liten	Middels	Stor
----- -----		
▲		

3.1.6 Emdalen, Stranda

Alternativ 2.3.1

Dette nye traséalternativet innebærer en justering av alternativ 2.3 gjennom Emdalen. Fra Framfjorstadsetra til østsiden av Storhonet legges traséen østenfor og litt lengre opp i lia enn 2.3. Det nye alternativet vil løpe parallellt med 2.3 og går stort sett gjennom

lauvskogbeltet. 2.3.1 går på østsiden og parallelet med 2.3 fra Framfjørstadsætra til litt nord for Moldskreddøla. Boniteten på hele strekningen er gjennomgående høy og trasée vil beslaglegge vesentlig lauvskog. Driftsforholdene for skogbruk er vanskelige på grunn av at lisen er relativt bratt. Verdien av området vurderes derfor som **liten**.

Verdivurdering		
Liten	Middels	Stor
----- -----		
▲		

3.1.7 Leivdal - Nordfjordeid, Eid

Alternativ 1.4.4 / 1.4.5

Alternativ 1.4.4 er en fortsettelse nordover av tidligere utredet alternativ 1.1.3. Etter kryssningen av Eidsfjorden går dette alternativet nordøstover over fjellet og passerer øst for Liavarden. Traseen krysser Kvanndalen og går opp på vestsiden av Slåttejfellet. Derfra går traséen nordøstover langs Vasslida til Vasslidvatnet hvor den svinger østover og går nord for Stigedalsvatnet. Etter Stigedalen går den videre over Daurmålsfjellet og svinger østover over Ramnegrøvatnet før den igjen svinger nordøstover og løper sammen med trasealternativ 1.4.1 øst for Nysætra. Denne traseen går stort sett over bart fjellterreng og berører ikke jord- og skogressurser i nevneverdig grad. Bare i Stigedalen krysser den over løvskogsområder i dalbunnen og dalsidene.

Alternativ 1.4.5 er et underalternativ av 1.4.4 som svinger østover ved nordenden av Slåttejfellet og passerer mellom Kvanndalshornet og Svartdalshornet før den svinger nordøstover igjen og passerer øst for Mørkavasshornet og over Stigedalen hvor den går sammen med 1.4.4. I liket med 1.4.4 går også dette underalternativet stort sett bare over bart fjellterreng uten å berøre produktiv jord- og skogbruksmark.

Verdien av disse traseene i jord- og skogbrukssammenheng vurderes som **liten**.

Verdivurdering		
Liten	Middels	Stor
----- -----		
▲		

Alternativ 1.4.6

Dette trasealternativet er en kombinasjon og sammenkobling av tidligere utredede alternativ 1.1.3 og 1.4.1, hvor 1.4.6 løper fra foten av Grønlidnibba videre nordøstover og nord for Svartevatnet. Her svinger traseen østover og krysser Ålflotvatnet øverst i Stigedalen før den svinger nordøstover igjen og løper sammen med 1.4.1 ved Leivdalssætra. Den nye traseen går stort sett igjennom fjellterreng, men berører såvidt utkanten av et område med barskog nord for Bjørnavatnet.

Alternativ 1.4.6 som binder sammen 1.4.1 og 1.13 løper fra foten av Grønlidnibba videre nordøstover og nord for Svartevatnet. Traséen går østover og krysser Ålflotvatnet øverst i Stigedalen. Traseestrekningen går stort sett igjennom fjellterreng, men berører såvidt utkanten av et område med barskog nord for Bjørnavatnet. Verdien i landbrukssammenheng vurderes som **liten**.

Verdivurdering		
Liten	Middels	Stor
----- -----		
▲		

Alternativ 1.4.7

Denne traseen går østover fra Stølen på sørsiden av Eggene og Sagtennene og svinger mot nordøst vest for Maragjølvatna. Øst for Maragjølsætra svinger traseen nordover og krysser Hornindalsvatnet ved Fureneset på sørsiden og Flatene på nordsiden. Traseen går videre nordover øst for Høgegga, over Blåfjellet og videre på østsiden av Kråkhornet og Tjønna fjellet. Videre går traseen øst for Brattebakkjønn, over Slokefjellet og Kvanneskaret før den passerer øst for Tuvatnet og Byrjevattnet, og løper sammen med 1.4 ved Feirdalsvatnet vest for Skardshornet.

Traseen går stort sett gjennom fjelltereng uten særlig verdi i landbrukssammenheng. Den vil imidlertid berøre et par produktive barskogsområder på sør og nordsiden av Hornindalsvatnet og krysse over et lauvskogsområde i liene mellom Tjønna fjellet og Slokefjellet. På bakgrunn av dette vurderes verdien i landbrukssammenheng som **liten**.

Verdivurdering		
Liten	Middels	Stor
----- -----		
▲		

Alternativ 1.15.2

Dette alternativet binder sammen nytt alternativ 1.4.7 og utredet alternativ 1.15. Alternativ 1.15.2 går ut fra 1.15 omtrent ved Gangstøda ved vestenden av Hornindalsvatnet og følger sørsiden av vannet fram mot Fureneset hvor traséen svinger nordover og krysser Hornindalsvatnet før den løper sammen med 1.4.7 på nordsiden.

Traséen vil ikke berøre dyrka mark, men vil medføre arealbeslag av produktiv skogsmark på sørsiden av Hornindalsvatnet (barskog vest for Fureneset og lauvtrær mellom Gangstøda og Nes). Boniteten er høy og middels høy på strekningen, mens driftsforholdene er middels vanskelig på grunn av noe bratt terreng. Verdien av de områdene traséen berører vurderes under ett som **liten til middels**.

Verdivurdering		
Liten	Middels	Stor
----- -----		
▲		

Alternativ 1.0 – justering ved Ossætra

Dette alternativet innebærer at trase 1.0, som passerer like sør for Osvatnet og Ossætra, trekkes sørover og lenger opp i terrenget mot Kringlevatnet for å gi større avstand til Ossætra. Traseen vil komme tilbake til sin tidligere utredete rute ved Middagsholten. Traseen går stort sett i bart fjelltereng og medfører ikke beslag av jord eller skogressurser. Verdien av området vurderes derfor som **liten**.

Verdivurdering		
Liten	Middels	Stor
----- -----		
▲		

3.1.8 Førdedalen – Hjelmevatnet, Bremanger

Alternativ 1.20 / 1.21

I forhold til alternativ 1.11 vil denne traseen passere på sørsiden av Førdedalen og Hjelmevatnet mellom nye Åskåra transformatorstasjon og samløpet med alternativ 1.0 sør for Sjørdalsvatnet. Alternativ 1.2.1 passerer på sørsiden av Hjelmevatnet og Førdedalen. Traséen går stort sett gjennom bart fjellterreng, men noen begrensede skogsområder rundt Sjørdalsvatnet vil bli berørt. Boniteten på disse områdene er middels. Verdien av området vurderes totalt sett som **liten**.

Verdivurdering		
Liten	Middels	Stor
----- -----		
▲		

3.1.9 Eikefjorden, Flora

Alternativ 1.22

Dette traséalternativet greiner av fra 1.0 etter kryssingen av Nordalsfjorden og går østover nord for Stølsliane og over sørenden av Stølsvatnet. Herfra går traseen sørøstover gjennom fjellområder, passerer nord for Storefjellet og går fram til Endestadvatnet hvor den krysser over ved Syninga. Øst for Endestadvatnet går traseen sørøstover i Torsvassdalen før den dreier mer mot sør og passerer mellom Humlestøylen og Svarthomle før den går opp på fjellet og løper sammen med tidligere utredet traséalternativ 2.11.

Sammenlignet med trase 1.0 vil 1.22 berøre mindre skogareal ettersom traséen mellom Hatlesetstølen og Endestadvatnet stort sett går over skoggrensen. Bare på østsiden av Nordalsfjorden, ved Endestadvatnet og Svarthome blir noe bar- og lauvskogsområder berørt. På bakgrunn av dette vurderes verdien derfor som **liten**.

Verdivurdering		
Liten	Middels	Stor
----- -----		
▲		

Alternativ 1.23

Alternativ 1.23 greiner av fra 1.0 ved Tonheimslia og går videre sørøstover høyere opp i terrenget og nord for 1.0. Sør for Ytrestøylen knytter 1.23 seg sammen med tidligere utredet alternativ 1.18.

Traséen går stort sett i gjennom relativt bratte områder dekket med barskog og blandingsskog på nordsiden av Eikefjorden. Boniteten er stort sett lav til middels. På grunn av at noe mer skog med middels bonitet berøres vurderes verdien for traséalternativ 1.2.3 som **liten til middels**.

Verdivurdering		
Liten	Middels	Stor
----- -----		
▲		

Alternativ 1.24

Dette alternativet greiner av fra 1.22 ved Syninga på vestsiden av Endestadvatnet og går mot øst på nordsiden av Endestadnipa før det dreier sørøstover og passerer over Blåfjellet. Traséen kobler seg på tidligere utredet traséalternativ 2.11 øst for Langevatnet. Bare på østsiden av Endestadvatnet vil traséen berøre noen mindre skogområder bestående vesentlig av lauvskog, ellers går traséen stort sett gjennom snaufjellsområder. Verdien av området vurderes som **liten** i landbrukssammenheng.

Verdivurdering		
Liten	Middels	Stor
----- -----		
▲		

3.1.10 Høgeheia – Moskog, Jølster/FørdeAlternativ 2.14

Traseen greiner av fra 2.0 nord for Grimeland og følger Høgeheia sørover til den går sammen med trasé 1.0 vest for Moskog. Traséen berører barskogsområder med god bonitet vest for Moskog, men går ellers gjennom et fjellområde uten produktive jord- eller skogarealer.

Verdien av denne strekningen vurderes derfor som **liten til middels**.

Verdivurdering		
Liten	Middels	Stor
----- -----		
▲		

3.1.11 HøyangerAlternativ 1.24.1 + 1.24.2 + 1.24.3 + 1.24.4

Alternativ 1.24.1 greiner ut fra tidligere utredet alternativ 1.24 nordøst for Øvre Bredalsvatnet og går sørover over Botnafjellet fram til mulig ny Høyanger transformatorstasjon. Dette alternativet vil ikke berøre produktive skogarealer ettersom traséen helt og holdent går gjennom fjellområder (unntatt den siste biten ned lia mot transformatorstasjonsområdet).

Alternativ 1.24.2 greiner ut fra alternativ 1.0 ved Stølsvatnet og går sørover til Ekrene hvor den nye transformatorstasjonen er planlagt. Traséen går stort sett over bart fjell bortsett fra den bratte lauvskogslia ned mot transformatorstasjonsområdet.

Nytt traséalternativ 1.24.3 går ut fra ny Høyanger transformatorstasjon og opp den bratte lia til Tungefjellet hvor den dreier østover og går ned til Botnen oppe i Eriksdalen. Traséen vil gå gjennom en bratt lauvskogslia og over Tungefjellet.

Alternativet 1.24.4 går ikke via mulig ny Høyanger transformatorstasjon, men greiner av fra nytt alternativ 1.24.1 ved Botnafjellet og fortsetter over Gautingdalskloven før den går sammen med 1.0 alternativet vest for Nova og Havren.

Alle alternativene berører i stor grad bart fjell over skoggrensa. Ned lia mot ny Høyanger transformatorstasjon går traséene gjennom noe lauvskog, men gradienten er for bratt til at det har noen økonomisk verdi med tanke på skogbruket. Verdien av disse delstrekningene vurderes som **liten**.

Verdivurdering		
Liten	Middels	Stor
-----	-----	
▲		

3.1.12 Esedalen, Balestrand

Alternativ 1.25.1

Dette alternativet greiner av fra alternativ 1.0 øst for Sauadalsvatnet og går sør for Geithalsnipa, over Esedalen og fram mot Balastølen hvor det knytter seg sammen med 1.0 igjen. Over Geithalsnipa er det snau fjellsvegetasjon, mens traséen krysser gjennom bratte lauvskogslier idet den passerer Esedalen. Et plantefelt i nedre del av Esedalen vil også bli berørt. Boniteten er høy i dalbunnen og lavere opp i dalsidene. Totalt sett vurderes derfor verdien for traséstrekningen som **liten til middels**.

Verdivurdering		
Liten	Middels	Stor
-----	-----	
▲		

3.1.13 Leikanger

Alternativ 1.30

Dette nye alternativet greiner av fra 1.0 ved Klovsteinane og går vestover over Grindsdalen fram til det går sammen med alternativ 1.22 nord for Smørklett. Traséen krysser over produktive lauvskogslier og noen større plantefelt i det den krysser Grindsdalen.

Boniteten på de områdene som krysses i Grindsdalen er svært høy i dalbunnen og høy lengre opp i dalsidene. Totalt sett vurderes verdien som **middels** for traséstrekningen sett under ett.

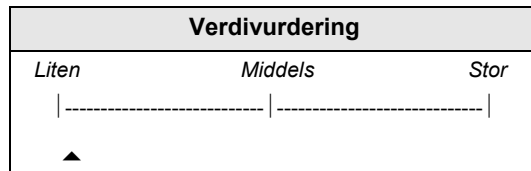
Verdivurdering		
Liten	Middels	Stor
-----	-----	
▲		

3.1.14 Fardal – Sogndalsdalen, Sogndal

Alternativ 1.31

Ny Fardal transformatorstasjon er tenk tilknyttet nettet vestover gjennom alternativ 1.23 som går opp igjennom Øvstedalen. Alternativ 1.31 greiner av fra 1.23 litt nord for Teigstølen og går vestover fram til det nye transformatorstasjonsområdet. Eksisterende 132kV kraftledning til Mel vil også bygges om og legges parallelt med 420kV ledningen. Dette vil medføre et betydelig breiere ryddebelte på denne strekningen. Vegetasjonen på traseen mellom Teigstølen og transformatorstasjonen består stort sett av småvokst lauvskog.

I landbrukssammenheng har området bare interesse som utmarksbeite og verdien vurderes derfor som **liten**.



Traséalternativer for videreføring sørover

Alternativ 1.0/1.0.1

Dette alternativet vil følge eksisterende 132 kV trasé over Øvstedalen og eksisterende 300 kV trasé over Sognefjorden og opp på Daurmålhaugen. Traséene er identiske bortsett fra over Sognefjorden hvor de går parallele med 1.0 som det nordligste alternativet.

Alternativ 1.1/1.11

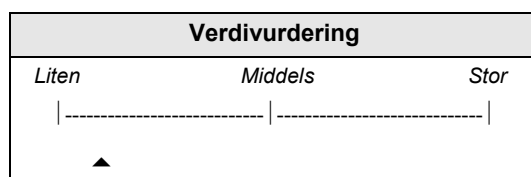
Dette traséalternativet vil gå fra Alpastølen og krysse over Øyre på vestsiden av Songdalsfjorden. Traséen går så over fjorden videre over Vinesstøylen og opp til Daurmålhaugen. Traséene deler seg bare over Songdalsfjorden hvor de går parallelt.

Alternativ 1.2 /1.21

Disse traséalternativene vil gå fra den nye Fardal transformatorstasjon på Skardsbøfjellet og vestover over Skaret og til Stedjåsen. Her dreier traséene sørover, krysser Sognefjorden, kommer i land litt øst for Pallaneset, og fortsetter opp på Brandholten. Her dreier traséene sørvestover og fortsetter opp på Daurmålhaugen. Traséene er identiske bortsett fra strekningen over Songdalsfjorden fra Stedjåsen til Brandholten.

Verdivurdering

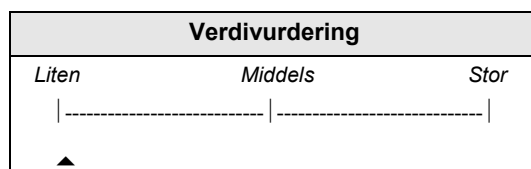
Av traséalternativene for videreføring sørover er det bare alternativ 1.1/1.11 som vil passere over noe beitemark ved Alpastøylen og Øyre. Resten av traséene vil stort sett bare berøre blandingskog og lauvskog av lav til middels bonitet. I tillegg er driftsforholdene vanskelige på grunn av bratt terreng slik at utnyttelse av skogen i mange områder er lite aktuelt. Verdien med hensyn til landbruk for alle traséalternativer sørover vurderes derfor samlet som **liten**.



3.1.15 Transformatorstasjoner

Sykkylven transformatorstasjon

Den nye Sykkylven transformatorstasjon er tenkt plassert øst for Aurdal på veien opp mot Aurdalssætra i Sykkylven. Stasjonsområdet på omkring 40 daa vil ligge ved Aurdalselva, et område som i dag delvis er bevoskt med lauvskog. Boniteten i området er gjennomgående lav. Verdien av området vurderes derfor som **liten**.



Haugen transformatorstasjon

En eventuell ny Haugen transformatorstasjon vil anlegges nordøst for bebyggelsen på Hovdenakken. Området hvor den nye transformatorstasjon er planlagt ligger ved dyrka mark og er i dag bevokst med spredt gran- og lauvskog. Omkring 40 dekar vil bli beslaglagt. I tillegg vil den nærliggende dyrkamarka krysses av den planlagte 420 kV kraftledningen samt at en kraftledningsmast vil måtte plasseres på jorden.

Boniteten på området er klassifisert som impediment eller lav. Verdien i landbrukssammenheng anses derfor som **liten**.

Verdivurdering		
Liten	Middels	Stor
----- -----		
▲		

Åskåra transformatorstasjon

En ny transformatorstasjon ved Åskåra vil eventuelt bli bygget ved Førdesætra. Transformatorstasjonene vil beslaglegge et skogsareal på omkring 40 dekar som sannsynligvis også har verdi som utmarksbeite.

En eventuell ny transformatorstasjon ved Åskåra vil bli lokalisert i et område med middels bonitet som er dekket med bar- og blandingsskog. Verdien i landbrukssammenheng vurderes som **middels**.

Verdivurdering		
Liten	Middels	Stor
----- -----		
▲		

Høyanger transformatorstasjon

En eventuell ny transformatorstasjon ved Ekrene vil beslaglegge et areal på omkring 30 dekar. Stasjonen vil bli lagt like ved eksisterende kraftstasjon og vil ikke berøre jord eller skogbruksarealer. Områdets verdi med tanke på jord- og skogressurser vurderes som **liten**.

Verdivurdering		
Liten	Middels	Stor
----- -----		
▲		

Fardal transformatorstasjon

Flytting av Fardal transformatorstasjon til Skardsbøfjellet vil innebære et arealbeslag på omkring 70 dekar. Stasjonen er tenkt lokalisert nord for Røysetevatnet. Vegetasjonen på området preges av lavvokst lauvskog i veksling med gress og lyng. Det er stort sett bare som utmarksbeite at området kan ha en viss utnyttelse i landbruksøyemed. Totalt sett vurderes verdien som **liten**.

Verdivurdering		
Liten	Middels	Stor
----- -----		
▲		

3.1.16 Veier

Vei opp til ny Fardal transformatorstasjon

To hovedalternativer for atkomst til ny transformatorstasjon på Skardsbøfjellet foreligger, en med utgangspunkt i Sogndalsdalen og en med utgangspunkt i Øvstedalen. Hovedalternativene består av flere relativt like underalternativer. Traséen med utgangspunkt i Sogndalsdalen går ut ifra veien opp til Hausastølen og videre sørover over Nystølen, Tyldestølen og Lereimsstølen. Den går videre over Veslavatnet på vestsiden av Slakkafjellet før den svinger sørøstover fram til stasjonsområdet. Traséen går stort sett igjennom lauvskogsområder og områder med uproduktiv skog.

Traséen med utgangspunkt i Øvstedalen går fra Mannsverk og opp mot Kamben og videre sørøstover over Haugsstølen hvor den svinger mot nordøst og fortsetter fram til stasjonsområdet. Nede i Øvstedalen berører traséen noe dyrkamak og gjødsla beite men går ellers igjennom områder med blandingsskog og lauvskog.

I forbindelse med ny transformatorstasjon på Skardsbøfjellet er det også aktuelt å utbedre atkomsten opp til Øvstedalen ved hjelp av nye tilknytningsveier til allerede eksisterende vei. En alternativ trasé går litt opp i fjellsiden nordover fra stasjonsområdet, krysser Fardalselvi og knytter seg til eksisterende vei ovenfor Upeim. Det andre alternativet går skrått opp fra Eskestrond og kommer også inn på eksisterende vei ovenfor Upeim. Et tredje alternativ tar av fra Bondeviki litt nord for Ryggsneset, krysser opp fjellsiden og kommer inn på eksisterende vei mellom Alpen og Øyre. Alle alternativer for de nye seksjonene berører stort sett bratte områder bevokst med lauvskog. Bare rundt Ylvesåker og Upeim ser det ut til at noe dyrkamark kan bli berørt.

Eksisterende vei opptil Øvstedalen mellom Uglane og Mannsverk ville også måtte utbedres og forsterkes hvis en velger denne atkomstveien opp til ny Fardal transformatorstasjon. En god del av denne seksjonen går igjennom eller ligger inntil fulldyrket mark og gjødsla beite.

Verdivurdering

Traséen med utgangspunkt i Sogndalsdalen går over Hausastølen og videre sørover over Nystølen, Tyldestølen og Lereimsstølen. Traséen går stort sett igjennom lauvskogsområder og områder med uproduktiv skog, men det er sannsynlig at noe beitemark kan bli berørt. Verdien av berørte områder vurderes som **liten**.

Verdivurdering		
<i>Liten</i>	<i>Middels</i>	<i>Stor</i>
----- -----		
▲		

4 KONSEKVENSVURDERING FOR NYE TRASÉALTERNATIVER

4.1 BERØRTE JORD- OG SKOGBRUKSAREALER

Tabell 4 viser arealbeslaget knyttet til selve ryddebeltet langs kraftlinja og veitraséer. Det knytter seg noen usikkerhetsmomenter til beregningene oppsummert i det følgende:

- Alt areal under kraftlinja er inkludert, også der det er luftspenn over daler og fjorder. I sistnevnte områder vil det ikke være behov for å etablere ryddebelte, untatt like under forankringsmastene, noe som bidrar til å redusere arealbeslaget i forhold til det som er oppgitt i tabellen under.
- Arealberegningstallene viser hvor store arealer som ligger innenfor den 40 meter breie ryddegata mens kun en liten del av dette arealet blir fysisk berørt av mastepunktene.
- Beregningene er basert på digitalt markslagskart (DMK), som er av varierende alder og kvalitet. Det kan derfor være at enkelte nyere plantefelter ikke er kommet med mens avvirkede områder er inkludert i beregningene under *Skog (type)*. DMK antas imidlertid å ha god kvalitet når det gjelder data om jordbruksarealer og produksjonsforhold (bonitet).
- I flatt terreng vil arealtallene i DMK stemme veldig godt med virkeligheten, men i sterkt hellende terreng vil arealene som berøres være større enn det som fremkommer av DMK. Dette fordi digitale kart i praksis viser arealenes utbredelse i horisontalplanet.

På grunn av disse svakhetene vil arealberegningene ikke alltid vise de reelle arealer som blir beslaglagt. Beregningene vil imidlertid være nøyaktige nok til å rangere ulike alternativer.

Tabellen på neste side viser beregnet arealbeslag for ulike markslagstyper som de nye traséene i kombinasjon med tidligere utredede alternativer vil medføre. Det er også beregnet areal på opprinnelige og tidligere utredede traséstrekkninger som nye traséer alene eller i kombinasjonen med andre kan erstatte.

Tabell 1. Arealbeslag i forbindelse nye traséalternativer og sammenlignbare traséstrekninger som allerede er utredet (opprinnelige strekninger)

Område / kommune	Traséstrekninger		Jordbruksareal			Bonitet - skogsmark					Skogstype		
			Fulldyrka	Overflatedyrka	Gjødsla beite	Impediment	Lav	Middels	Høy	Svært høy	Barskog	Blandingskog	Lauvskog
Sykkylven	Opprinnelig	1.0 - 1.6	3,5	0,0	0,2	47,1	0,0	59,0	62,7	29,4	3,7	3,1	171,8
	Nytt	1.0 - 1.9	0,3	0,0	0,0	83,5	5,4	44,9	52,7	47,8	13,8	9,2	171,5
	Nytt	1.9 - 1.9.1	0,3	0,0	0,0	84,6	12,4	15,3	16,4	24,1	8,7	19,1	85,3
Hjørundfjorden	Opprinnelig	1.0 & 1.2	3,3	0,0	0,0	212,2	0,0	104,5	96,7	15,4	13,9	6,7	312,0
	Nytt	1.10	0,0	0,0	0,0	158,3	0,0	30,1	8,6	0,0	0,1	0,0	164,3
Åmsnipa, Ørsta	Opprinnelig	1.2.2	0,0	0,0	2,7	120,6	0,0	34,5	21,2	0,0	1,1	0,0	105,5
	Nytt	1.2.3	0,0	0,0	0,0	119,3	0,0	21,5	27,5	0,0	1,2	0,0	77,2
Austefjorden, Volda	Opprinnelig	1.3	1,6	0,0	0,1	50,3	28,7	54,0	51,2	0,0	80,2	0,0	87,1
	Nytt	1.3.2	0,1	0,0	0,0	81,0	2,1	72,5	60,2	0,0	42,7	0,0	120,0
Hellesylt	Ikke beregnet	2.9/2.10	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Emdalen, Stranda	Opprinnelig	2.3.1	0,0	0,0	1,4	2,5	0,0	11,6	101,4	40,8	65,9	2,2	86,0
	Nytt	2.3	0,0	0,0	0,0	3,6	0,0	6,8	106,5	40,1	53,9	2,1	101,1
Leivdal - Eid	Opprinnelig	1.0	6,6	0,0	6,4	245,7	39,7	80,0	233,8	228,0	319,5	113,0	242,9
	Nytt	1.4.1 - 1.4.6 - 1.13	0,0	0,0	0,0	316,4	0,7	61,8	140,7	71,8	102,0	11,9	235,3
	Nytt	1.4.7 - 1.15 - 1.0	1,5	0,0	12,6	368,6	7,4	86,5	283,9	216,0	291,4	85,6	322,9
	Nytt	1.4.7	0,0	0,0	0,0	487,9	4,7	84,4	108,1	61,0	53,7	82,6	275,7
	Nytt	1.4.4 - 1.4.5 - 1.4.4 - 1.13	0,0	0,0	0,0	249,9	1,1	36,0	27,3	35,2	5,6	7,6	176,8
Nytt	1.4.4 - 1.13	0,0	0,0	0,0	208,4	4,7	31,1	26,6	35,2	10,2	7,6	161,9	
Førdedalen - Hjelmevatnet	Ikke beregnet	1.2.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Eikefjorden, Flora	Opprinnelig	1.0 - 1.18	0,0	3,6	12,5	108,6	0,0	9,7	239,7	203,5	357,4	26,5	92,6
	Nytt	1.22 - 1.24	0,0	0,0	0,0	75,8	0,0	0,0	96,8	39,2	141,8	10,9	41,8
	Nytt	1.23 - 1.18	0,0	0,0	0,2	159,1	0,0	6,0	282,9	110,7	423,1	23,6	31,3
	Opprinnelig	1.0	7,7	20,5	20,0	254,4	0,0	17,2	327,6	210,5	436,3	27,7	148,4
	Nytt	1.22 - 2.11	0,0	0,0	0,0	175,0	0,0	11,2	142,3	87,4	189,3	13,8	128,1

Tema: Landbruk

Område / kommune	Traséstrekkninger		Jordbruksareal			Bonitet - skogsmark					Skogstype		
			Fulldyrka	Overflatedyrka	Gjødsla beite	Impediment	Lav	Middels	Høy	Svært høy	Barskog	Blandingskog	Lauvskog
Høgeheia – Jølster/Førde	Opprinnelig 1	2.0	6,8	0,0	15,2	41,5	2,5	5,2	100,1	142,8	237,1	9,4	4,0
	Opprinnelig 2	2.12	0,0	0,0	0,0	71,5	2,5	6,8	193,4	37,7	187,3	32,1	5,6
	Nytt	2.14	3,0	0,0	0,0	217,8	35,5	22,5	35,6	19,2	97,6	10,4	30,7
Høyanger	Ikke beregnet	1.24.1 – 1.24.4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Balestrand	Opprinnelig 1	1.0	7,5	0,0	5,5	28,1	0,0	0,0	28,0	51,0	0,1	0,0	92,6
	Opprinnelig 2	1.25 - 1.0	0,0	0,0	0,0	22,2	0,0	0,0	41,6	90,9	11,3	0,0	130,7
	Nytt	1.25.1	0,0	0,0	0,0	4,6	0,0	0,0	46,7	53,5	7,0	0,0	96,9
Leikanger	Opprinnelig 1	1.0	0,0	0,0	0,0	104,1	0,0	52,2	211,8	116,6	134,8	14,6	317,0
	Opprinnelig 2	1.22	0,0	0,0	0,0	184,2	0,0	58,3	84,9	71,5	51,9	3,8	243,4
	Nytt	1.0 & 1.30 & 1.22	0,0	0,0	0,0	190,5	0,0	67,1	122,9	98,7	56,9	14,9	333,1
Fardal - Sogndal	Veitrase 1	(vestlig trasé)	1,3	0,9	0,7	50	0,2	8,1	21,3	0	3,5	7,2	47,7
	Veitrase 2	(østlig trase)	0	0,1	1,5	49,1	0,4	6,8	35,1	0	10,8	7,1	51,4

4.2 VURDERING AV KONSEKVENSENS OMFANG FOR NYE TRASÉER

I de følgende vurderes effekten/omfanget av de nye traséalternativene på landbrukets ressursgrunnlag i de områdene trasene berører. En har først og fremst lagt vekt på potensielt arealbeslag av jord og skogbruksarealer. Vurderingene gjøres med bakgrunn i det totale ressursgrunnlaget i influensområdet, og ikke i forhold til enkeltbruk. Dette betyr at selv om en effekt/omfanget av tiltaket på en gitt strekning vurderes som "middels" eller "liten til middels" i forhold til det totale ressursgrunnlaget i området, så kan effekten for enkelte driftsenheter være større enn dette.

4.2.1 Sykkylven

Traséalternativ 1.9 /1.9.1

Ettersom traséene ikke vil berøre dyrka mark og bare i liten grad skogsressurser og skogsmark med godt potensial for skogproduksjon vurderes konsekvensomfanget som **lite / intet**.

Konsekvensomfang				
Stort neg.	Middels neg.	Lite / intet	Middels pos.	Stort pos.
-----	-----	-----	-----	-----
▲				

4.2.2 Hjørundfjorden

Traséalternativ 1.10

Dette traséalternativet følger trasé for eksisterende 132 kV kraftledning langs østsiden av Hjørundfjorden. Traséen vil bare beslaglegge et lite areal lauvskog på østsiden av Hjørundfjorden (pr i dag vernet og/eller utilgjengelig for hogst). På bakgrunn av dette vurderes konsekvensomfanget som **lite / intet**.

Konsekvensomfang				
Stort neg.	Middels neg.	Lite / intet	Middels pos.	Stort pos.
-----	-----	-----	-----	-----
▲				

4.2.3 Åmsnipa - Ørsta

Traséalternativ 1.2.3

Den nye traséen som går i bratt terreng øst for Åmsnipa beslaglegger i liten grad verdifull skogsmark. Konsekvensomfanget vurderes som **lite / intet**.

Konsekvensomfang				
Stort neg.	Middels neg.	Lite / intet	Middels pos.	Stort pos.
-----	-----	-----	-----	-----
▲				

4.2.4 Austefjorden - Volda

Traséalternativ 1.3.2

I tillegg til plantefeltene øverst i Vatnedalen er det bare små og bratte lauv- og blandingskogsarealer blir berørt av dette traséalternativet. Omfanget for landbruket vurderes derfor som **lite negativt**.

Konsekvensomfang				
Stort neg.	Middels neg.	Lite / intet	Middels pos.	Stort pos.
-----	-----	-----	-----	
▲				

4.2.5 Hellesylt

Traséalternativ 2.9/2.10

Disse to traséalternativene er variasjoner av trasé 2.0 hvor den passerer på vestsiden av Synnølvfjorden. Alternativ 2.9 går vest for 2.0 mens 2.10 passerer på østsiden. Begge de to traséalternativene går stort sett i bart fjellterreng og beslaglegger bare mindre lauvskogsarealer. Omfanget i forhold til landbrukets ressursgrunnlag vurderes som **lite / intet** for begge alternativer.

Konsekvensomfang				
Stort neg.	Middels neg.	Lite / intet	Middels pos.	Stort pos.
-----	-----	-----	-----	
▲				

4.2.6 Emdalen - Stranda

Traséalternativ 2.3.1

Traséalternativ 2.3.1 vil medføre arealbeslag i tre plantefelt (gran) og ellers i lauvskog på høy bonitet. Konsekvensomfanget vurderes som **lite negativt**.

Konsekvensomfang				
Stort neg.	Middels neg.	Lite / intet	Middels pos.	Stort pos.
-----	-----	-----	-----	
▲				

4.2.7 Leivdal - Eid

Traséalternativ 1.4.4 / 1.4.5

Denne traséen går stort sett over bart fjellterreng og beslaglegger bare mindre arealer av lauvskogsområder som har liten betydning i landbrukssammenheng. Størstedelen av disse arealene er lokalisert i Stigedalen. Konsekvensomfanget vurderes derfor som **lite / intet**.

Konsekvensomfang				
Stort neg.	Middels neg.	Lite / intet	Middels pos.	Stort pos.
-----	-----	-----	-----	
▲				

Traséalternativ 1.4.6

Dette alternativet går fra Grønlidnibba og nordover til Leivdalssætra. Et lite område med furuskog nord for Bjørnavatnet vil berøres, men sett i forhold til totale skogressurser i området er arealbeslaget lite. Omfanget vurderes derfor som **lite / intet**.

Konsekvensomfang				
Stort neg.	Middels neg.	Lite / intet	Middels pos.	Stort pos.
----- ----- ----- -----				
▲				

Traséalternativ 1.4.7

Dette traséalternativet går over fjellterreng fra Stølen, over Hornindalsvatnet og videre nordover til Feirdalsvatnet. Noe barskog bli berørt ved dette trasévalget, størsteparten i området Tjønnafjellet og Slokefjellet. I forhold til totale skogressurser i influensområdet vurderes konsekvensomfanget som **lite negativt**.

Konsekvensomfang				
Stort neg.	Middels neg.	Lite / intet	Middels pos.	Stort pos.
----- ----- ----- -----				
▲				

Traséalternativ 1.15.2

Traséalternativet berører skogsmark med høg og middels bonitet på sørsiden av Hornindalsvatnet. Traséstrekningen er imidlertid relativt begrenset i lengde slik at arealbeslaget blir begrenset i forhold til totale skogressurser i området. Traseen går også gjennom bratt terreng og kraftlinjen kan skape problemer ved eventuell taubanedrift. Konsekvensomfanget vurderes derfor som **lite til middels negativt**.

Konsekvensomfang				
Stort neg.	Middels neg.	Lite / intet	Middels pos.	Stort pos.
----- ----- ----- -----				
▲				

Traséalternativ 1.0 – justering ved Ossætra

Dette traséalternativet vil medføre at avstanden til Ossætra økes samtidig som justeringen av traséen mot sør fører til at mindre skogsvegetasjon blir berørt sett i forhold til det opprinnelige 1.0 alternativet i dette området. Konsekvensomfanget vurderes som **lite / intet**.

Konsekvensomfang				
Stort neg.	Middels neg.	Lite / intet	Middels pos.	Stort pos.
----- ----- ----- -----				
▲				

4.2.8 Førdedalen - Hjelmevatnet

Traséalternativ 1.20 / 1.21

Traséen berører ikke dyrka mark, men vil medføre arealbeslag i furuskogsområdene sør for Førdssætra og rundt Sørdalsvatnet og Ivertvatnet. Konsekvensomfanget vurderes derfor som **lite negativt**.

Konsekvensomfang				
Stort neg.	Middels neg.	Lite / intet	Middels pos.	Stort pos.
-----	-----	-----	-----	-----
		▲		

4.2.9 Eikefjorden - Flora

Traséalternativ 1.22

Traséen berører ikke dyrka mark, kun marginale barskogsområder vest for Endestadvatnet og rundt Stølsvatnet. Alternativ 1.2.2 går ellers stort sett i fjellterreng. Konsekvensomfanget vurderes på grunn av dette som **lite negativt**.

Konsekvensomfang				
Stort neg.	Middels neg.	Lite / intet	Middels pos.	Stort pos.
-----	-----	-----	-----	-----
		▲		

Traséalternativ 1.23

Traséen berører stort sett i områder dekket med barskog og blandingsskog med lav til middels bonitet i lia på nordsiden av Eikefjorden. Traseen går enkelte steder i bratt terreng, noe som kan skape problemer med tanke på eventuell taubanedrift. Konsekvensomfanget vurderes som **middels til lite negativt**.

Konsekvensomfang				
Stort neg.	Middels neg.	Lite / intet	Middels pos.	Stort pos.
-----	-----	-----	-----	-----
		▲		

Traséalternativ 1.24

Traséen går stort sett gjennom snaufjell og berører ingen vesentlige jord- eller skogressurser. Konsekvensomfanget vurderes som **lite / intet**.

Konsekvensomfang				
Stort neg.	Middels neg.	Lite / intet	Middels pos.	Stort pos.
-----	-----	-----	-----	-----
		▲		

4.2.10 Høgeheia -Jølster/Førde

Traséalternativ 2.14

Traséalternativet følger Høgeheia sørover til det går sammen med traséalternativ 1.0 vest for Moskog. Trasé 2.1.4 går stort sett igjennom fjellområder men berører noe skogsmark

med god bonitet vest for Moskog. Konsekvensomfanget vurderes derfor som **lite til middels negativt**.

Konsekvensomfang				
Stort neg.	Middels neg.	Lite / intet	Middels pos.	Stort pos.
----- ----- ----- -----				
▲				

4.2.11 Høyanger

Traséalternativ 1.24.1/1.24.2/1.24.3/1.24.4

Disse trasealternativene går for det meste over snaufjell uten betydning i landbruksammenheng (unntatt som utmarksbeite). Ellers blir bare bratte lauvskogslier berørt, men heller ikke disse områdene har noen videre betydning som ressursgrunnlag for skogbruk. Konsekvensomfanget for samtlige traséalternativer (1.24.1/1.24.2/1.24.3/1.24.4) vurderes derfor som **lite / intet**.

Konsekvensomfang				
Stort neg.	Middels neg.	Lite / intet	Middels pos.	Stort pos.
----- ----- ----- -----				
▲				

4.2.12 Balestrand

Traséalternativ 1.25.1

Alternativet medfører ryddebelte i et plantefelt nederst i Esedalen. Arealet av lauvskog som blir berørt av dette trasealternativet er relativt begrenset. Dalbunnen kan tenkes å representere en potensiell ressurs med tanke på skogreisning. Totalt utgjør arealene i dalbunnen et begrenset beslag når en ser på den samlede lengden av traséalternativet. Konsekvensomfanget vurderes derfor som **lite negativt**.

Konsekvensomfang				
Stort neg.	Middels neg.	Lite / intet	Middels pos.	Stort pos.
----- ----- ----- -----				
▲				

4.2.13 Leikanger

Traséalternativ 1.30

Flere plantefelter av en viss utstrekning i Grindsdalen vil bli berørt av dette trasealternativet. Ikke noe fulldyrka mark blir berørt. Traseen vil også kunne skape problemer ved eventuell bruk av taubane til uttak av tømmer i bratt terreng. Totalt sett vurderes konsekvensomfanget som **lite til middels negativt**.

Konsekvensomfang				
Stort neg.	Middels neg.	Lite / intet	Middels pos.	Stort pos.
----- ----- ----- -----				
▲				

4.2.14 Fardal - Sogndal

Traséalternativ 1.31 (tilknytningstrase til ny Fardal transformatorstasjon)

Selv om to parallelle kraftledninger gir en relativt bred trasé er lengden relativt begrenset. Ingen plantefelt eller dyrka mark berøres. Områdene som berøres representerer bare en ressurs for landbruk som utmarksbeite. Konsekvensomfanget vurderes derfor som **lite negativt**.

Konsekvensomfang				
Stort neg.	Middels neg.	Lite / intet	Middels pos.	Stort pos.
-----	-----	-----	-----	-----
▲				

Traséalternativer for videreføring sørover: Alternativ 1.0/1.0.1, Alternativ 1.1/1.11, Alternativ 1.2 /1.21

Traséene beslaglegger ikke fulldyrka mark, kun begrensede arealer av skog med relativt lavt produksjonspotensial. Konsekvensomfanget med tanke på landbruk vurderes derfor som **lite negativt**.

Konsekvensomfang				
Stort neg.	Middels neg.	Lite / intet	Middels pos.	Stort pos.
-----	-----	-----	-----	-----
▲				

4.2.15 Transformatorstasjoner

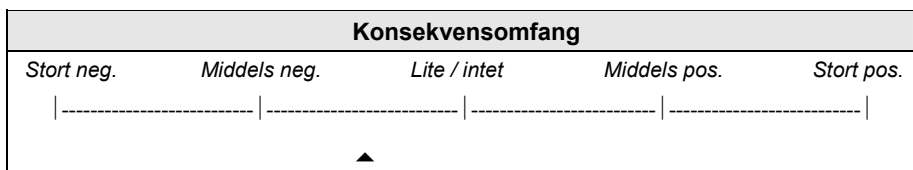
Ingen av de mulige nye transformatorstasjonene vil berøre /medføre arealbeslag av dyrka mark. Skogsmark som blir beslaglagt har stort sett lav bonitet. Ny Fardal transformatorstasjon vil beslaglegge mest areal med ca. 70 dekar, men vil ligge på Skardsbøfjellet hvor det ikke er noe potensiale for skogproduksjon. I landbrukssammenheng vil det beslaglagte området bare ha interesse som utmarksbeite. De andre transformatorstasjonene vil beslaglegge mindre fra 30 – 40 dekar. Samlet sett vurderes konsekvensomfanget for alle de vurderte lokalitetene for fremtidige transformatorstasjoner som **lite negativt** i landbrukssammenheng.

Konsekvensomfang				
Stort neg.	Middels neg.	Lite / intet	Middels pos.	Stort pos.
-----	-----	-----	-----	-----
▲				

4.2.16 Veier

Vei fra Sogndalsdalen opp til ny Fardal transformatorstasjon

Mellom Hausastølen hvor veien vil starte og Nystølen – Tyldestølen har en to mulige traséer. Den østlige traséen vil berøre rundt 3 dekar av dyrkamarka på Hausastølen mens den vestlige vill passere i utkanten av den og berøre bare 1,5 dekar med gjødsle beite. Mellom Hausastølen og Tyldestølen vil traséene gå igjennom noe lauvskog og blandingskog med middels til lav bonitet. Fra Tyldestølen til Skardsbøfjellet er det stort sett bare et traséalternativ. Boniteten er på denne strekningen er stort sett lav med impediment land innimellom. Totalt sett vurderes omfanget for landbruk som **lite til middels negativt**.



4.3 SAMLET KONSEKVENSVURDERING FOR NYE TRASÉER

I tabellene nedenfor blir verdivurderingen av ulike enkelttraséer, transformatorstasjonsområder og veitraséer kombinert med omfangsvurderingene for å komme fram til samlet konsekvensvurdering.

Tabell 2. Samlet konsekvensvurdering av nye traséalternativer.

Delstrekning / trasé	Verdivurdering	Effekt/omfang	Konsekvensgrad	Kommentar
Søvik – Løset, Sykkylven				
1.9 / 1.9.1	Liten	Lite / intet	Ubetydelig / ingen konsekvens (0)	Går utenfor dyrka mark, men berører isolerte barskogs parseller.
Hjørundfjorden, Ørsta / Sykkylven				
1.10	Liten	Lite / intet	Ubetydelig / ingen konsekvens (0)	Går stort sett i eksisterende trasé. Berører ingen drivverdige jord- eller skogarealer.
Åmsnipa, Ørsta				
1.2.3	Liten	Lite negativt	Ubetydelig til liten negativ konsekvens (0/-)	Går ovenfor tregrensen ved Åmsnipa. Berører i liten grad drivverdige jord- eller skogarealer.
Austefjorden, Volda				
1.3.2	Liten	Lite negativt	Liten negativ konsekvens (-)	Går stort sett i bratt fjellterreng, men berører noen plantefelt/ barskogsarealer i Vatnedalen og ved Ullalandsvatnet.
Hellesylt, Stranda				
2.9/2.10	Liten	Lite / intet	Ubetydelig / ingen konsekvens (0)	Går stort sett ovenfor tregrensen. Berører ingen drivverdige jord- eller skogarealer.
Emdalen, Stranda				
2.3.1	Liten	Lite til negativt	Liten negativ konsekvens (-)	Beslaglegger noe brattlendt skogsmark høyt oppe i lia.
Leivdal – Nordfjordeid, Eid				
1.4.4 / 1.4.5	Liten	Lite / intet	Ubetydelig / ingen konsekvens (0)	Går stort sett over tregrensen. Berører ikke drivverdige jord- eller skogarealer.
1.4.6	Liten	Lite / intet	Ubetydelig / ingen konsekvens (0)	Går stort sett over tregrensen. Berører ikke drivverdige jord- eller skogarealer.
1.4.7	Liten	Lite negativt	Liten negativ konsekvens (-)	Krysser små barskogsområder ved Hornindalsvatnet.
1.15.2	Liten til middels	Lite til middels negativt	Liten til middels negativ konsekvens (-/-)	Berører plantefelter og lauvskogslier med høy og middels bonitet mellom Fureneset og Gangstøda.
1.0 – justering ved Ossætra	Liten	Lite / intet	Ubetydelig / ingen konsekvens (0)	Går over bart fjellterreng. Berører ingene drivverdige jord- eller skogarealer.

Førdedalen – Hjelmevatnet, Bremanger				
1.20 / 1.21	Liten	Lite negativt	Liten negativ konsekvens (-)	Berører noe furuskog på høy bonitet sør for Førdseætra og noe skinn furuskog sør for Sjørdalsvatnet og Iervatnet.
Eikefjorden, Flora				
1.22	Liten	Lite negativt	Liten negativ konsekvens (-)	Går stort sett over bart fjell og krysser bare ubetydelige barskogsområder ved Stølsvatnet og Endestadvatnet.
1.23	Liten til middels	Lite til middels negativt	Liten til middels negativ konsekvens (-/-)	Vil føre til arealbeslag av barskog på varierende bonitet i lia nord for Eikefjorden.
1.24	Liten	Lite / intet	Ubetydelig / ingen konsekvens (0)	Et lite lauvskogsområde på østsiden av Endestadvatnet berøres.
Høgeheia – Moskog, Jølster/Førde				
2.14	Liten til middels	Lite til middels negativt	Liten til middels negativ konsekvens (-/-)	Berører barskogsområder med god bonitet vest for Moskog.
Høyanger				
1.24.1/1.24.2/1.24.3/1.24.4	Liten	Lite / intet	Ubetydelig / ingen konsekvens (0)	Går stort sett over snau fjell. Berører ikke drivverdige jord- eller skogarealer.
Esedalen, Balestrand				
1.25.1	Liten til middels	Lite negativt	Liten negativ konsekvens (-)	Berører et plantefelt på høy bonitet i Esedalen.
Leikanger				
1.30	Middels	Lite til middels negativt	Liten til middels negativ konsekvens (-/-)	Berører flere plantefelt på høy og svært høy bonitet i Grindsdalen.
Fardal – Sogndalsdalen, Sogndal				
1.31 (tilknytningstrasé – Fardal trafostasjon)	Liten	Lite negativt	Ubetydelig til liten negativ konsekvens (0/-)	Bare småvokst lauvskog blir berørt.
Traséalternativer for videreføring sørover	Liten	Lite negativt	Ubetydelig til liten negativ konsekvens (0/-)	Begrensede og bratte områder med lauv- og blandingsskog berøres

Tabell 3. Samlet konsekvensvurdering av nye transformatorstasjoner og veier

Lokalitet / traséalternativ	Verdivurdering	Effekt/Omfang	Konsekvensgrad	Kommentar
Sykkylven	Liten	Lite negativt	Ubetydelig til liten negativ konsekvens (0/-)	
Haugen	Liten	Lite negativt	Ubetydelig til liten negativ konsekvens (0/-)	Ligger ved dyrka mark men beslaglegger grunn av lav bonitet.
Åskåra	Middels	Lite negativt	Ubetydelig til liten negativ konsekvens (0/-)	Beslaglegger et begrenset barskogsområde
Høyanger	Liten	Lite negativt	Ubetydelig til liten negativ konsekvens (0/-)	Lokalisert ved eksisterende kraftstasjon
Fardal	Liten	Lite negativt	Ubetydelig til liten negativ konsekvens (0/-)	Beslaglegger omkring 70 da med lavvokst lauvskog og grass/myr.
Sogndalsdalen - Skardsbøfjellet	Liten	Lite til middels negativt	Liten negativ konsekvens (-/)	Noe dyrkamark (3 daa) kan bli berørt ved Hausastølen

Generelt sett vil ingen av de nye traséalternativene for kraftledningen fra Ørskog til Fardal ha noen særlig alvorlig konsekvens for ressursgrunnet for landbruk i de berørte områdene. Årsaken til dette er at det stort sett bare er fjellområder som har liten betydning for jord- og skogbruk som blir berørt. Minimalt med fulldyrkede områder blir krysset av de nye traséene og potensialet for framtidig skogproduksjon blir i liten grad redusert på grunn av ryddebelte. Noen av de aktuelle områdene vil ha husdyr som beiter i utmark, men verdien av området som utmarksbeite vil ikke påvirkes merkbart siden mastepunktene bare gir et ubetydelig arealbeslag. Det er bare som friluftsområder i forbindelse med gårdsturisme at det kan tenkes at landbruksinteresser blir noe berørt. Så vidt en har kunnet bringe på det rene vil dette i liten grad være tilfelle for noen av de nye traséstrekningene.

5 KONSEKVENSVURDERING OG RANGERING AV ALTERNATIVER

Fra utbygger foreligger det hovedalternativer i forhold til trasévalg for 3 seksjonene av hele strekningen Ørskog – Fardal. I det følgende blir underalternativ som inneholder de ulike nye traséalternativene vurdert opp mot tilsvarende strekning av hovedalternativene. Både hovedalternativ og underalternativ vurderes med hensyn til samlet konsekvens og rangeres i forhold til dette. Samlede konsekvenser er vurdert ut ifra verdi og estimert størrelse på det arealbeslaget de ulike alternativene representerer. Størrelsen på arealbeslag for de ulike alternativene er anslått ut ifra tallene tabell 1, beregnede arealtall for delstrekninger gjengitt i vedlegg 1, samt på bakgrunn av analyse av digitalt markslagskart. Verdivurderingen er også gjort med grunnlag i digitalt markslagskart.

5.1 SEKSJON1: ØRSKOG – ÅSKÅRA

5.1.1 Vurdering av konsekvensgrad

Tabellen nedenfor oppsummerer vurderingen av verdi, omfang og konsekvensgrad for sammenlignbare ulike traséstrekningsalternativer hvor noen inkluderer de nye traséstrekningsalternativene og andre består av tidligere utredede alternativer.

Tabell 4. Vurdering av konsekvensgrad for ulike traséalternativer på seksjon 1

Traséalternativ	Rangering	Verdivurdering	Effekt/Omfang	Konsekvensgrad
Sykkylven: Storfjorden - Sunndalen				
1.0-1.0/1.6	3	Liten	Lite / intet	Ubetydelig / ingen konsekvens (0)
1.0-1.9-1.0/1.6	2	Liten	Lite / intet	Ubetydelig / ingen konsekvens (0)
1.9.1-1.9-1.0/1.6	1	Liten	Lite / intet	Ubetydelig / ingen konsekvens (0)
Sykkylven og Ørsta: Sykkylvesfjorden – Ytre Standal (vestre hovedløsning)				
1.7-1.2	2	Liten til middels	Lite negativt	Liten negativ konsekvens (-)
1.0-1.10	1	Liten	Lite / intet	Ubetydelig / ingen konsekvens (0)
Ørsta: Myklebustsætra - Hovednakk				
1.2-1.0-1.3	5	Middels	Lite til middels negativt	Liten til middels negativ konsekvens (-/--)
1.2-1.2.2	4	Liten	Lite / intet	Ubetydelig / ingen konsekvens (0)
1.2-1.2.3	3	Liten	Lite / intet	Ubetydelig / ingen konsekvens (0)
1.2.1-1.2.2	2	Liten	Lite / intet	Ubetydelig / ingen konsekvens (0)
1.2.1-1.2.3	1	Liten	Lite / intet	Ubetydelig / ingen konsekvens (0)
Volda: Vatnedalen - Høydalen (vestre hovedløsning)				
1.3-1.4	1	Liten	Lite negativt	Liten negativ konsekvens (-)
1.3-1.3.2-1.4	1	Liten	Lite negativt	Liten negativ konsekvens (-)

Eid/Nordfjardeid: Gamlestølen – Åskåra (vestre hovedløsning)				
1.4-1.4.4/1.4.5-1.13-1.0	1	Liten	Lite negativt	Liten negativ konsekvens (-)
1.4-1.4.1/1.4.6-1.13-1.0	2	Liten	Lite negativt	Liten negativ konsekvens (-)
1.4-1.4.1-1.14-1.0/1.15/ 1.15.1-1.0	5	Liten til middels	Lite til middels negativt	Liten til middels negativ konsekvens (-/-)
1.4.7-1.0	3	Liten	Lite negativt	Liten negativ konsekvens (-)
1.4.7-4.15-1.0	4	Liten	Lite negativt	Liten negativ konsekvens (-)
1.4.7-1.15.2-1.0/1.15/ 1.15.1-1.0	6	Liten til middels	Lite til middels negativt	Liten til middels negativ konsekvens (-/-)
Stranda: Emdalen (østre hovedløsning)				
2.3	2	Liten	Lite negativt	Liten negativ konsekvens (-)
2.3.1	1	Liten	Lite negativt	Liten negativ konsekvens (-)
Stranda: Ljønibbtunnelen – Hellesylt (østre hovedløsning)				
2.0-2.0/2.10	Ingen forskjell	Liten	Lite / intet	Ubetydelig / ingen konsekvens (0)
2.0-2.9/2.10-2.0		Liten	Lite / intet	Ubetydelig / ingen konsekvens (0)
Eid/Nordfjardeid: Sætravatnet – Åskåra (østre hovedløsning)				
2.7/2.7.1-2.0-1.14-1.0/1.15/ 1.15.1-1.0	3	Liten til middels	Lite til middels negativt	Liten til middels negativ konsekvens (-/-)
2.7/2.7.1-1.15.2-1.0/1.15/ 1.15.1-1.0	4	Liten til middels	Lite til middels negativt	Liten til middels negativ konsekvens (-/-)
2.7/2.7.1-1.4.7-1.0	1	Liten	Lite negativt	Liten negativ konsekvens (-)
2.7/2.7.1-1.4.7-4.15-1.0	2	Liten	Lite negativt	Liten negativ konsekvens (-)

5.1.2 Vurdering og sammenligning av hovedløsninger med underalternativer

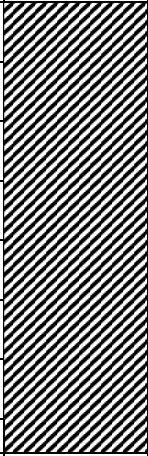
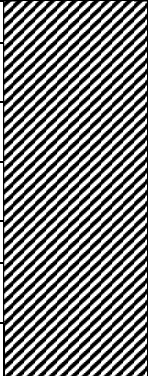
For seksjon 1 foreligger det 2 hovedløsninger:

Hovedalternativ 1 (vestre hovedløsning) 1.0 – 1.7 – 1.2 – 1.0 – 1.3 – 1.4 – 1.4.2 – 1.4.1 – 1.0 – 1.14 – 1.0.

Hovedalternativ 2 (østre hovedløsning): 2.0 – 2.8 – 2.1 – 2.0 – 1.14 – 1.0

I tabellen nedenfor er de strekningene som inkluderer nye alternativer vurdert med hensyn til konsekvens og i tillegg rangert i forhold til hovedalternativene. Følgende skala er benyttet for vurdering av underalternativene opp imot hovedalternativene: Bedre enn (+) – Likeverdig (0) – Dårligere enn (-)

Tabell 5. Vurdering og sammenligning av hovedløsninger med underalternativer på seksjon 1

Trasealternativ	Rangering	Konsekvens	Vurdering
Hovedalternativ 1	1	Middels negativ	
(Storfjorden-Sunndalen) Alt. 1.9		Ubetydelig til liten negativ	Bedre enn (+)
(Storfjorden – Sunndalen) Alt. 1.9.1-1.9		Ubetydelig til liten negativ	Bedre enn (+)
(Sykkylvsfjorden – Ytre Standal) Alt 1.0-1.10		Ubetydelig til liten negativ	Bedre enn (+)
(Vatnedalen-Høydalen) Alt 1.3.2		Ubetydelig til liten negativ	Bedre enn (+)
(Gamlestølen – Veten) Alt 1.4.4-1.13		Ubetydelig til liten negativ	Bedre enn (+)
(Gamlestølen – Veten) Alt 1.4.4-1.4.5-1.13		Ubetydelig til liten negativ	Bedre enn (+)
(Gamlestølen – Veten) Alt 1.4.1-1.4.6-1.13		Ubetydelig til liten negativ	Bedre enn (+)
(Gamlestølen – Veten) Alt 1.4.7		Liten negativ	Bedre enn (+)
Hovedalternativ 2	1(ingen forskjell)	Middels negativ	
(Emdalen) Alt.1.0-1.6-1.1-2.3.1		Liten negativ	Likeverdig (0)
(Ljønbibba – Hellesylt) Alt. 2.10		Ubetydelig til liten negativ	Likeverdig (0)
(Ljønbibba – Hellesylt) Alt. 2.9		Ubetydelig til liten negativ	Likeverdig (0)
(Sætrevatnet – Veten) Alt 2.7-1.4.7		Ubetydelig til liten negativ	Bedre enn (+)
(Sætrevatnet – Veten) Alt 2.7-1.4.7-4.15-1.0		Liten negativ	Likeverdig (0)
(Sætrevatnet – Veten) Alt 2.7-1.15.2-1.15-1.0		Liten til middels negativ	Dårligere enn (-)
(Sætrevatnet – Veten) Alt 2.7-1.15.2-1.15-1.15.1		Liten til middels negativ	Dårligere enn (-)

I det følgende er det gitt en korte begrunnelser for rangeringen.

Hovedalternativ 1

Alternativ 1.9

Alternativ 1.9 gir et litt mindre arealbeslag av både jord- og skogbruksarealer ettersom at traséen går på sør og østsiden av Søvikshornet slik at i stedet for å krysse østenden av Litlevatnet som alternativ 1.0, passerer den på nordsiden dyrkamarka på Løset og Furneset. **Vurdering: Bedre enn (+).**

Alternativ 1.9 -1.9.1

Alternativ 1.9 -1.9.1 beslaglegger i endra mindre grad skogsarealer enn alternativ 1.0 siden 1.9.1 passerer over Søvikshornet og dermed i større grad går over områder uten skogsvegetasjon. **Vurdering: Bedre enn (+).**

Alternativ 1.0 – 1.10

Ettersom traséalternativ 1.0 - 1.10 vil innebære at den foreslåtte 420 kV linjen legges i traséen for eksisterende 132 kV-ledning som går langs østsiden av Hjørundfjorden og krysser over til vestsiden med Ytre Standal vil dette gi et betydelig mindre beslag av skogsmark enn 1.7 – 1.2 som utgjør hovedalternativet på denne strekningen. **Vurdering: Bedre enn (+)**

Alternativ 1.3.2

Traséalternativ 1.3.2 går igjennom bratt terreng vest for Ullalandsvatnet og krysser Austefjorden nord for Hunneset. En stor del av traséen går over bare fjellområder og områder klassifisert som impediment. Den beslaglegger derfor litt mindre skogsmark enn 1.3 som utgør hovedalternativet i dette området. **Vurdering: Bedre enn (+)**

Alternativ 1.4.4 – 1.13

I forhold til 1.4.1 -1.0 – 1.14 – 1.0 som er hovedalternativet på denne strekningen gir alternativ 1.4.4 – 1.13 et betydelig mindre beslag av skogsarealer ettersom 1.4.4 alternativet stort sett går over høyfjellsområder uten skogsvegetasjon. **Vurdering: Bedre enn (+)**

Alternativ 1.4.4 – 1.4.5 - 1.13

Det er liten forskjell på dette alternativet og 1.4.4 – 1.13 ettersom 1.4.5 også stort sett passerer over høyfjellsområder. **Vurdering: Bedre enn (+)**

Alternativ 1.4.1 – 1.4.6 – 1.13

I forhold til hovedalternativet på strekningen berører også dette alternativ mindre skogsarealer ettersom traséen stort sett går igjennom fjellterreng. Utkanten av et område med barskog nord for Bjørnavatnet blir såvidt berørt. **Vurdering: Bedre enn (+).**

Alternativ 1.4.7

Alternativ 1.4.7 vil medføre et noe mindre arealbeslag av skogsmark enn hovedalternativet. **Vurdering: Bedre enn (+).**

Hovedalternativ 2

Alternativ 1.0 – 1.6 – 1.1 – 2.3.1

Med hensyn til berørt jord og skogbruksareal er alternativ 1.0 – 1.6 – 1.1 – 2.3.1 og hovedalternativ 2 (østlig hovedalternativ) relativt like. **Vurdering: Likeverdig (0).**

Alternativ 2.9

I likhet med hovedalternativet på strekningen (2.0) går 2.9 alternativet også stort sett i fjellterreng uten å berøre jord og skogbruksarealer. **Vurdering: Likeverdig (0).**

Alternativ 2.10

Alternativ 2.10 kommer som 2.9 ikke i berøring med jord- og skogbruksarealer i nevneverdig grad er derfor ikke forskjellig fra hovedalternativet. **Vurdering: Likeverdig (0).**

Alternativ 2.7 – 1.4.7

I forhold til hovedalternativet vil 2.7 – 1.4.7 berøre noe mindre skog og kan derfor fra et landbrukssynspunkt betraktes som litt bedre. **Vurdering: Bedre enn (+).**

Alternativ 2.7 – 1.4.7 - 4.15 – 1.0

I forhold til arealbeslag av jord- og skogbruksmark er det liten forskjell mellom hovedalternativ og underalternativ selv om 2.7 – 1.4.7 - 4.15 – 1.0 nok gir et litt mindre arealbeslag av skog: **Vurdering: Likeverdig (0)**

Alternativ 2.7 – 1.15.2 – 1.15. – 1.0

Dette underalternativet vil i større grad berøre jord- og skogsbruksmark ettersom 1.15.2 og 1.15 går igjennom relativt sammenhengende skogsmarkområder på østsiden og vestenden av Horningdalsvatnet. **Vurdering: Dårligere enn (-)**

Alternativ 2.7 – 1.15.2 – 1.15. – 1.15.1

På grunn av at 1.15.1 fortsetter igjennom skogsområder på østsiden av Eidsfjorden vil dette alternativet i enda større grad enn 2.7 – 1.15.2 – 1.15. – 1.0 beslaglegge skogsmark. I forhold til hovedalternativet vil følgelig dette underalternativet være mindre gunstig.

Vurdering: Dårligere enn (-)

Rangering av hovedalternativ

Østre hovedalternativ vil gi en 2 – 300 dekar mindre arealbeslag av produktiv skogsmark på strekningen mellom Ørskog og Leivdal. Fra Leivdal til Åskåra er det østre og det vestre identiske slik at totalt sett for hele Ørskog – Åskåra seksjonen vil ikke denne forskjellen endres. Tatt i betraktning den lange strekningen begge de to hovedalternativene representerer er denne forskjellen neglisjerbar og i praksis vil alternativene kunne betraktes som likestilte med hensyn til konsekvenser for landbruk

5.1.3 Vurdering av hovedløsninger med og uten sanering

Nye transformatorstasjoner i Sykkylven og ved eksisterende Haugen transformatorstasjon vil gjøre det mulig helt eller delvis å sanere den eksisterende 132 kV-ledningen mellom Leivdal og Ørskog. I tabellen nedenfor er ulike løsninger for transformering og sanering rangert og vurdert i forhold til de 2 hovedtraséene på seksjon 1.

Tabell 6. Vurdering av hovedløsninger med og uten sanering på seksjon 1

Trasealternativ	Rangering	Konsekvens
Hovedalternativ 1 (vestre hovedløsning) Transformering Ørskog og Åskåra => Ingen sanering	3	Middels negativ
Hovedalternativ 1 (vestre hovedløsning) Transformering Ørskog, Haugen og Åskåra => Sanering eksisterende 132 kV ml Haugen og Leivdal	2	Liten til middels negativ
Hovedalternativ 1 (vestre hovedløsning) Transformering Ørskog, Sykkylven, Haugen og Åskåra => Sanering eksisterende 132 kV ml Ørskog og Leivdal	1	Liten negativ
Hovedalternativ 2 (østre hovedløsning) Transformering Ørskog og Åskåra => Ingen sanering	3	Middels negativ

Transformering i Ørskog, Sykkylven, Haugen og Åskåra samt sanering av eksisterende 132 kV-ledning mellom Ørskog og Leivdal vil kunne frigjøre betydelige arealer som vil bli tilgjengelig for skogreisning. I Sykkylven vil betydelige skogsarealer mellom Aurdal og Tjønnes på vestsiden av Sykkylvsfjorden kunne frigis. På østsiden av Hjørundfjorden vil også skogsmark kunne tas i bruk igjen mellom Gjevenes og Molaupen. Videre vil betydelige arealer med dyrkamark i Follestaddalen kunne få bedre arronderingsforhold ettersom kraftledningsmastene for 132 kV-ledningen kan fjernes. Dette alternativet kan derfor rangeres som det beste på seksjon 1.

Alternativet med transformering i Ørskog, Haugen og Åskåra samt sanering eksisterende 132 kV-ledning mellom Haugen og Leivdal rangeres som nummer 2 på grunn av det vil kunne frigjøre arealer som potensielt kan brukes til skogreisning i Fladalen på strekningen Leivdal og Movatnet. I tillegg til arealene som kan frigjøres i Fladalen vil en spare arealbeslag av jord- og skogbruksarealer i Høydalen ettersom hovedalternativet der løper parallelt med eksisterende 132 kV-ledning og 420 kV-ledningen således kan legges i denne traségaten.

Vestlig og østlig hovedalternativ uten sanering kan som nevnt ovenfor sidestilles med hensyn til samlet konsekvens for jord og skogbruk. De kan derfor begge rangeres som det tredje beste alternativet for seksjon 1 siden de ikke representerer noe potensial for skogreisning på frigjort areal.

5.2 SEKSJON 2: ÅSKÅRA - MOSKOG

5.2.1 Vurdering av konsekvensgrad

Tabellen nedenfor oppsummerer vurderingen av verdi, omfang og konsekvensgrad for alternative trasestrekninger på seksjon 2.. Traséene er rangert på grunnlag av konsekvensgrad og anslåtte forskjeller med hensyn til arealbeslag av dyrkajord og produktiv skogsmark.

Tabell 7. Vurdering av konsekvensgrad for ulike traséalternativer på seksjon 2

Traséalternativ	Rangering	Verdivurdering	Effekt/Omfang	Konsekvensgrad
Bremanger: Åskåra – Sjørdalsvatnet				
1.20-1.11	3	Liten	Lite negativt	Liten negativ konsekvens (-)
1.11-1.21	2	Liten	Lite negativt	Liten negativ konsekvens (-)
1.20-1.21	1	Liten	Lite negativt	Liten negativ konsekvens (-)
Flora & Naustdal: Norddalsfjorden – Skeisknausen				
1.0	5	Liten til middels	Middels negativt	Liten til middels negativ konsekvens (-/-)
1.0-1.23-1.18-1.22-2.11	3	Liten til middels	Lite til middels negativt	Liten til middels negativ konsekvens (-/-)
1.0-1.18-1.22-2.11	4	Liten til middels	Lite til middels negativt	Liten til middels negativ konsekvens (-/-)
1.22-2.11	2	Liten	Lite negativt	Liten negativ konsekvens (-)
1.22-1.24-2.11-2.2.11	1	Liten	Lite negativt	Liten negativ konsekvens (-)
Førde & Jølster: Angeldalen – Moskog (midtre løsning)				
2.0	3	Middels	Middels negativt	Middels negativ konsekvens (--)
2.0-2.12-2.0	2	Liten til middels	Lite til middels negativt	Liten til middels negativ konsekvens (-/-)
2.0-2.14-1.0	1	Liten til middels	Lite til middels negativt	Liten til middels negativ konsekvens (-/-)

5.2.2 Vurdering og sammenligning av hovedløsning med underalternativer

For seksjon 2 foreligger det en hovedløsning:

Hovedalternativ 1 (vestre hovedløsning) 1.11 – 1.0 – 1.16 – 1.0

I tabellen nedenfor er de strekningene som inkluderer nye alternativer vurdert med hensyn til konsekvens og i tillegg rangert i forhold til hovedalternativet. Følgende skala er benyttet for vurdering av underalternativene opp imot hovedalternativene: Bedre enn (+) – Likeverdig (0) – Dårligere enn (-)

Tabell 8. Vurdering og sammenligning av hovedløsning med underalternativer på seksjon 2

Trasealternativ	Rangering	Konsekvens	Vurdering
Hovedalternativ 1	-	Middels negativ	
(Åskåra - Sjørdalsvatnet) Alt. 1.20		Ubetydelig til liten negativ	Likeverdig (0)
(Åskåra - Sjørdalsvatnet) Alt. 1.21		Ubetydelig til liten negativ	Likeverdig (0)
(Norddalsfjorden - Skeisknausen) Alt 1.0-1.23-1.18-1.22-2.11		Liten negativ	Bedre enn (+)
(Norddalsfjorden - Skeisknausen) Alt 1.0-1.18-1.22-2.11		Liten negativ	Bedre enn (+)
(Norddalsfjorden - Skeisknausen) Alt 1.22-2.11		Ubetydelig til liten negativ	Bedre enn (+)
(Norddalsfjorden - Skeisknausen) Alt 1.22-1.24-2.11-2-2.11		Liten negativ	Bedre enn (+)
(Norddalsfjorden - Moskog) Alt 1.0-1.18-2.0/2.12/2.14		Liten negativ	Bedre enn (+)
(Norddalsfjorden - Moskog) Alt 1.0-1.23-1.18-2.0/2.12/2.14		Liten negativ	Bedre enn (+)
(Norddalsfjorden - Moskog) Alt 1.22-1.18-2.0/2.12/2.14		Ubetydelig til liten negativ	Bedre enn (+)
(Norddalsfjorden - Moskog) Alt 1.22-1.24-1.18-2.0/2.12/2.14		Ubetydelig til liten negativ	Bedre enn (+)

I det følgende er det gitt en kort begrunnelse for rangeringen.

Alternativ 1.20

I forhold til hovedalternativet på denne strekningen (1.11) som passerer på nordsiden av Førdedalen vil 1.20 gå parallelt igjennom samme type terreng på sørsiden av dalen. Det medfører at 1.20 vil gi omtrent gi samme beslag av skogsmark som i alle tilfeller er ganske beskjedent. **Vurdering: Likeverdig (0).**

Alternativ 1.21

Alternativ 1.21 går i motsetning til hovedalternativet på sørsiden av Hjelmevatnet og går i likhet med 1.11 stort sett gjennom relativt bratte områder dekket med barskog og blandingsskog på nordsiden av Eikefjorden. I fortsettelsen vil alternativet imidlertid berøre mindre skogsmark enn hovedalternativet ettersom 1.22 for en stor del går over fjellterreng og dermed berører mindre skogsmark enn hovedalternativet. **Vurdering: Likeverdig (0).**

Alternativ 1.0 - 1.23 - 1.18 - 1.22-2.11

Alternativ 1.0 - 1.23 - 1.18 - 1.22 - 2.11 greiner av fra hovedalternativet og går i likhet med hovedalternativet stort sett i gjennom relativt bratte områder dekket med barskog og blandingsskog på nordsiden av Eikefjorden. I fortsettelsen vil alternativet imidlertid berøre mindre skogsmark enn hovedalternativet ettersom 1.22 for en stor del går over fjellterreng og dermed berører mindre skogsmark enn hovedalternativet. **Vurdering: Bedre enn (+).**

Alternativ 1.0-1.18-1.22-2.11

I forhold til arealbeslag av skogsmark vil alternativ 1.0 - 1.18 - 1.22 - 2.11 være likt med alternativ 1.0 - 1.23 - 1.18 - 1.22 - 2.11 ettersom hovedalternativet 1.0 og 1.23 gir omtrent likt arealbeslag av skogsmark på nordsiden av Eikefjorden. **Vurdering: Bedre enn (+).**

Alternativ 1.22-2.11

Alternativ 1.22 – 2.11 greiner av fra 1.0 etter kryssingen av Nordalsfjorden og går østover nord for Stølsliane og over sørenden av Stølsvatnet. Sammenlignet med hovedalternativet (1.0) vil 1.22 - 2.11 berøre et betydelig mindre skogareal ettersom traséen mellom Hatlesetstølen og Endestadvatnet stort sett går over skoggrensen.

Vurdering: Bedre enn (+).

Alternativ 1.22 - 1.24 - 2.11.2 - 2.11

Dette alternativet går på nordsiden av Endestadnipa i stedet for på sørsiden som 1.22 – 2.11 før det dreier sørøstover og passerer over Blåfjellet. I forhold til beslag av skogsmark er alternativet relativt likt 1.22 – 2.11. I forhold til hovedalternativet vil det følgelig beslaglegge betydelig mindre skogsmark. **Vurdering: Bedre enn (+).**

Alternativ 1.0-1.18-2.0/2.12/2.14

Fordi 1.18 stort sett går over bart fjellterreng mellom Endestadvatnet og Savland vil dette alternativet gi et noe mindre arealbeslag av skogsmark enn hovedalternativet som går lengre sør. **Vurdering: Bedre enn (+).**

Alternativ 1.0-1.23-1.18-2.0/2.12/2.14

Forskjellen mellom dette alternativet og 1.0 - 1.18 - 2.0/2.12/2.14 består i at 1.23 erstatter et relativt langt strekk av 1,0 langs Eikefjorden.. Arealbeslagsmessig er alternativene omtrent like. Alt 1.0-1.23-1.18-2.0/2.12/2.14 vil derfor beslaglegge mindre skog sett i forhold til hovedalternativet. **Vurdering: Bedre enn (+).**

Alternativ 1.22-1.18-2.0/2.12/2.14

Kombinasjonen 1.22 og 1.18 som utgjør en del av dette alternativet medfører at en stor del av traséen går over bart fjellterreng mellom Nordalsfjorden og Savland øverst i Naustdal. Det beslaglegger derfor betydelig mindre skogsarealer enn hovedalternativet. **Vurdering: Bedre enn (+).**

Alt 1.22-1.24-1.18-2.0/2.12/2.14

Dette alternativet er omtrent likt med 1.22-1.18-2.0/2.12/2.14 i forhold til arealbeslag ettersom forskjellen består i at 1.22-1.24-1.18-2.0/2.12/2.14 passerer på nordsiden av Endestadnipa mens 1.22-1.18-2.0/2.12/2.14 går på sørsiden. Arealbeslaget i forbindelse med alternativ 1.22-1.24-1.18-2.0/2.12/2.14 er derfor betydelig mindre sammenlignet med hovedalternativet. **Vurdering: Bedre enn (+).**

5.3 SEKSJON 3: MOSKOG - FARDAL

5.3.1 Vurdering av konsekvensgrad

Tabellen nedenfor oppsummerer vurderingen av verdi, omfang og konsekvensgrad for alternative trasestrekninger på seksjon 3.. Traséene er rangert på grunnlag av konsekvensgrad og anslåtte forskjeller med hensyn til arealbeslag av dyrkajord og produktiv skogsmark.

Tabell 9. Vurdering av konsekvensgrad for ulike traséalternativer på seksjon 3

Traséalternativ	Rangering	Verdivurdering	Effekt/Omfang	Konsekvensgrad
Høyanger: Øvre Breiddalsvatnet – Eiriksdalen				
1.24	Ingen forskjell	Liten	Lite / intet	Ubetydelig / ingen konsekvens (0)
1.24.4		Liten	Lite / intet	Ubetydelig / ingen konsekvens (0)
Balestrand: Saudalsvatnet – Esefjorden				
1.0	1	Liten	Lite negativt	Liten negativ konsekvens (-)
1.25.1	2	Liten til middels	Lite negativt	Liten negativ konsekvens (-)
Leikanger: Kluksgjelet – Henjadalen				
1.0	3	Liten	Lite til middels negativt	Liten negativ konsekvens (-/)
1.22	1	Liten	Lite negativt	Liten negativ konsekvens (-)
1.0-1.30	2	Middels	Lite til middels negativt	Liten til middels negativ konsekvens (-/--)
Sogndal: Øvstedalen – Nye Fardal				
1.0-1.31	1	Liten	Lite negativt	Ubetydelig til liten negativ konsekvens (0/-)

5.3.2 Vurdering og sammenligning av hovedløsninger med underalternativer

For seksjon 3 foreligger det en hovedløsning:

Hovedalternativ 1 1.0 – 1.27 – 1.0

I tabellen nedenfor er de strekningene som inkluderer nye alternativer vurdert med hensyn til konsekvens og i tillegg rangert i forhold til hovedalternativet. Følgende skala er benyttet for vurdering av underalternativene opp imot hovedalternativene: Bedre enn (+) – Likeverdig (0) – Dårligere enn (-)

Tabell 10. Vurdering og sammenligning av hovedløsning med underalternativer på seksjon 3

Traséalternativ	Rangering	Konsekvens	Vurdering
Hovedalternativ	-	Liten til middels negativ	
(Moskog – Eiriksdalen) Alt. 1.0-1.24-1.0		Ubetydelig til liten negativ	Bedre enn (+)
(Moskog – Eiriksdalen) Alt. 1.0-1.24-1.24.4-1.0		Ubetydelig til liten negativ	Bedre enn (+)
(Sauadalsvatnet – Esefjorden) Alt 1.25.1		Ubetydelig til liten negativ	Likeverdig (0)
(Kluksgjelet - Henjadalen) Alt 1.22		Ubetydelig til liten negativ	Bedre enn (+)
(Kluksgjelet – Henjadalen) Alt 1.0-1.30.1.22		Ubetydelig til liten negativ	Bedre enn (+)

I det følgende er det gitt en kort begrunnelse for rangeringen.

Alternativ 1.0 – 1.24 – 1.0

I forhold til 1.0 som er hovedalternativet på denne strekningen følger dette underalternativet en vestlig rute og krysser over Viksdalen og vestenden av Vikdalsvatnet. Dette gir mindre arealbeslag av både jord- og skogbruksmark enn hovedalternativet som går over Lauvavatnet og berører et betydelig skogområde mellom Fylling og Oppdedal. **Vurdering: Bedre enn (+).**

Alternativ 1.0 – 1.24 – 1.24.1 – 1.0

Arealbeslag i forbindelse med alternativ 1.0 – 1.24 – 1.24.1 – 1.0 være mer eller mindre likt det som 1.0 – 1.24 – 1.0 forårsaker ettersom 1.24.1 representerer en litt mer sørlig trasé ved kryssingen av Dalsdalen nord for Høyanger kraftstasjon. I forhold til hovedalternativet vil derfor også 1.0 – 1.24 – 1.24.1 – 1.0 representere et mindre arealbeslag. **Vurdering: Bedre enn (+).**

Alternativ 1.25.1

Alternativ 1.25 vil ikke være vesentlig forskjellig fra hovedalternativet 1.0 på denne strekningen når det gjelder arealbeslag av skogsmark. **Vurdering: Likeverdig (0).**

Alternativ 1.22

Ettersom 1.22 stort sett går over bart fjellterreng mellom Kluksgielet og Henjadalen bortsett fra ved kryssningen av Grindsdalen, vil alternativet beslaglegge noe mindre skogsmark enn hovedalternativet som er 1.0 på denne strekningen. **Vurdering: Bedre enn (+).**

Alternativ 1.0 – 1.30 - 1.22

Idet 1.30 krysser over Grindsdalen og binder sammen 1.0 og 1.22 unngår en å berøre et litt større barskogsområde mellom Grindsdalen og Henjadalen. I forhold til hovedalternativet får en da et litt mindre beslag av skogsmark. **Vurdering: Bedre enn (+).**

5.3.3 Vurdering av hovedløsninger med og uten sanering

Bygging av ny transformatorstasjon for 420/132 kV transformering i Høyanger vil gi mulighet for sanering av eksisterende 132 kV-ledning mellom Moskog og Stølsdalen. Uten etablering av 420/132 kV transformering i Høyanger vil det måtte bygges ny en 132k-ledning mellom Sande og Høyanger for å sikre tosidig innmating. Som vist i tabellen nedenfor er 2 ulike hovedalternativer med og uten sanering vurdert med hensyn til konsekvens for landbruk.

Tabell 11. Vurdering av hovedløsninger med og uten sanering på seksjon 3

Trasealternativ	Rangering	Konsekvens
Moskog – Høyanger Traséalt: 1.0 Transformering Moskog og ny Fardal => Ingen sanering, men bygging av ny 132 kV-ledning mellom Sande og Høyanger i tillegg til ny 420 kV-ledning Moskog - Fardal	2	Liten til middels negativ
Moskog – Høyanger Traséalt: 1.0 Transformering Moskog, Høyanger og ny Fardal => Sanering eksisterende 132 kV-ledning mellom Moskog og Stølsdalen(Høyanger)	1	Liten negativ

Vurderingen og rangeringen av de to alternativene er begrunnet i i det følgende.

Uten sanering av eksisterende 132 kV-ledning

Uten sanering og med bygging av ny 132 kV-ledning mellom Sande og Høyanger er den negative konsekvensen for landbruk vurdert til å være liten til middels negativ. Dette på grunn av at et betydelig strekk av 1.0 traséen går over fjellområder uten betydning for jord- og skogbruk i området. I tillegg innebærer 1.0 alternativet at den planlagte 420 kV-ledningen legges parallelt med den eksisterende 132 kV-ledningen fra Nydalsstølen til Stølsdalen. Dette vil bidra noe til å redusere behovet nye arealbeslag. Effekten er imidlertid ikke stor siden en stor del av strekningen består av fjellområder uten skogsvegetasjon. Byggingen av en ny 132kV-ledning mellom Sande og Høyanger kan potensielt gi en negativ tilleggseffekt for landbruk. Området mellom Sande og Høyanger består imidlertid av fjellområder uten særlig verdi i landbrukssammenheng slik at noen stor negativ effekt i form av arealbeslag er lite sannsynlig.

Med sanering av eksisterende 132 kV-ledning

Mellom Moskog og Stølsdalen følger stort sett traséalternativ 1.0 den eksisterende 132 kV-ledningen bortsett fra mellom Moskog og Nydalsstølen. Sanering av 132 kV-ledningen vil innebære at på denne strekningen kan 420kV-ledningen legges i en eksisterende traségate slik at ytterligere arealbeslag av jord- og skogbruksarealer potensielt kan unngås. Imidlertid går traséen den for eksisterende 132kV-ledningen for en stor del over bare fjellområder mellom Nydalsstølen og Stølsdalen slik at det en vil spare i form av redusert arealbeslag av jord- og skogbruksarealer vil være begrenset. Spare effekten reduseres også på grunn av det faktum at i området Fylling og Oppedal, som har betydelige jord- og skogbruksarealer, avviker 1,0 traséen fra eksisterende rute til 132 kV-ledningen. Dette gjør at i dette området vil en ikke kunne få noen spareeffekt av å sanere 132 kV-ledningen. Sanering av eksisterende den 132 kV-ledningen forutsetter etablering av en ny transformatorstasjon ved eksisterende kraftstasjon i Dalsdalen. Dette vil imidlertid ikke medføre noe beslag av jord og skogbruksarealer og vil følgelig ikke ha noen negativ effekt for landbruket i området. Til tross for at gevinsten i form av redusert arealbeslag ved sanering av den eksisterende 132-kV-leningen ikke er særlig stor vurderes dette alternativet som litt bedre enn alternativet uten sanering og bygging av ny 132 kV ledning mellom Høyanger og Sande

5.3.4 Sammenligning av hovedalternativ og underalternativer ved sanering

I tabellen nedenfor er hovedalternativet (alternativ 1.0 – 1.27 – 1.0) med 420/132 kV transformering i Høyanger og sanering av eksisterende 132 kV-ledning Moskog – Stølsdalen(Høyanger) vurdert opp imot de aktuelle underalternativene på strekningen Moskog – Høyanger.

Tabell 12: Vurdering av hovedalternativ og underalternativ på strekningen Moskog Høyanger

Trasealternativ	Rangering	Konsekvens	Vurdering
Moskog – Høyanger: Hovedalternativ 1 med etablering av 420/132 kV transformering i Høyanger og eksisterende 132 kV-ledning Moskog – Stølsdalen(Høyanger) saneres.			
Moskog – Stølsdalen: Alt. 1.0 – 1.24		Ubetydelig til liten negativ	Bedre enn (+)
Moskog – Stølsdalen: Alt. 1.20		Ubetydelig til liten negativ	Dårligere enn (-)
Moskog – Stølsdalen: Alt. 1.21		Ubetydelig til liten negativ	Likeverdig med (0)

Rangeringen av underalternativene i forhold til hovedalternativet begrunnes i det følgende.

Alternativ. 1.0 – 1.24

Selv om sanering av eksisterende 132 kV-ledning vil redusere arealbeslaget i forbindelse med hovedalternativet vil sannsynligvis alternativ 1.0 – 1.24 representere et mindre arealbeslag av dyrkajord og skogsmark. I tillegg unngår en at viktige jord- og skogbruksområder langs Gaula (Fylling – Oppedal) og Lauvavatnet berøres. **Vurdering: Bedre enn (+).**

Alternativ. 1.20

I forhold til hovedalternativet på denne strekningen (1.0) vil 1.20 beslaglegge noe mer produktivt skogareal. Sanering av eksisterende 132 kV-ledning vil ikke bidra særlig til å endre denne situasjonen siden den strekningen 1.20 og 132 kV-ledningen løper parallelt stort sett består av uproduktiv skog. Arealbeslaget av produktiv skog i forbindelse med 1.20 med sanering vil derfor være omtrent det samme som uten sanering. **Vurdering: Dårligere enn (-).**

Alternativ. 1.21

I utgangspunktet vil arealbeslaget av produktiv skog være noe mindre i forbindelse med 1.21 i forhold til hovedalternativet som er 1.0 på denne strekningen. Sanering vil imidlertid endre dette forholdet siden 1.0 løper parallelt med den eksisterende 132 kV-ledningen på omtrent halvparten av den strekningen 1.21 vil erstatte. Resultatet av saneringen vil således være at 1.0 og 1.20 vil være omtrent likeverdige når det gjelder beslag av produktiv skogsmark. **Vurdering: Likeverdige (0).**

Vedlegg 1: Arealbeslag for ulike trasealternativ på delstrekninger

Ørskog - Leivdal

Delstrekning / alternativ	Jordbruksareal			Skog (bonitet)					Skog (type)			
	Fulldyrka	Overflate- dyrka	Gjødsla beite	Impedi- ment	Lav	Middels	Høy	Svært høy	Barskog	Blandings- skog	Lauv- skog	
Ørskog - Riksem	1.0	36,0	2,1	3,2	123,1	10,8	38,5	360,1	150,9	277,3	54,3	283,7
	1.0-1.6-1.0	29,1	2,1	0,0	107,2	10,8	72,7	344,3	117,8	252,5	62,0	279,0
Riksem - Amsnipa	1.7-1.0	2,8	1,4	31,5	275,4	4,3	19,4	339,0	361,3	240,3	72,8	522,8
	1.7-1.8-1.0	2,8	1,4	31,5	257,8	4,3	25,3	364,5	361,3	249,3	71,9	573,6
	1.7-1.7.1-1.2-1.0	4,1	1,2	35,5	435,1	4,3	133,2	324,7	364,6	242,8	50,8	815,5
	1.7-1.7.1-1.2-1.2.1	4,1	1,2	14,2	526,4	4,3	136,3	239,7	229,2	91,0	32,0	858,5
	1.7-1.7.1-1.2-1.2.2-1.2.1	4,1	1,2	14,2	560,7	4,3	140,2	239,7	229,2	91,0	34,7	869,3
	1.0	2,7	1,4	31,5	427,4	0,0	37,6	244,3	155,5	205,2	46,7	321,4
	1.0-1.8-1.0	2,7	1,4	31,5	409,8	0,0	43,5	269,8	155,5	214,2	45,8	372,2
1.0-1.2-1.0	4,0	1,2	35,5	588,5	0,0	155,6	237,8	155,5	204,1	24,7	637,7	
Amsnipa - Movatnet	1.3-1.4	15,2	0,0	3,4	123,5	27,5	100,8	282,5	32,7	207,5	37,8	235,8
	1.3-1.4.2-1.4	15,2	0,0	3,4	106,8	27,5	108,6	283,9	32,7	204,0	37,8	231,7
Movatnet - Leivdal	1.4-1.0	0,0	0,0	0,0	171,6	11,8	19,4	57,9	2,2	90,5	8,4	90,1
	1.4.1-1.0	0,0	0,0	0,0	143,4	27,1	0,0	31,8	2,2	98,3	0,0	38,5
Ørskog - Myklebust	1.0-1.1	32,8	19,2	3,2	298,7	10,8	132,4	535,2	89,8	226,3	42,2	607,2
	1.0-1.6-1.1	25,9	19,2	0,0	282,8	10,8	166,6	519,4	56,7	201,5	49,9	602,5
	1.0-1.6-1.6.1-1.1	10,5	19,2	0,0	327,9	10,8	162,9	463,6	47,6	186,5	6,2	634,2
	2.0	16,6	2,2	3,9	315,2	5,2	86,3	276,4	344,5	264,6	68,8	414,1
	2.0-2.1-2.0	16,6	2,2	3,9	278,2	5,2	66,7	236,3	323,9	264,6	68,8	334,0
Myklebust - Hellesylt	2.0	10,7	0,0	11,4	43,2	0,0	65,9	221,5	119,9	59,5	7,5	371,7
	2.3-2.0	7,6	0,0	3,3	59,1	0,0	75,8	271,7	47,3	77,8	3,0	337,0
	2.3-2.6	0,0	0,0	2,3	50,2	0,0	32,6	116,0	47,3	75,0	3,0	153,4
Hellesylt - Ratevollen	2.0	29,2	0,0	0,2	145,7	6,7	58,0	289,3	14,8	216,2	5,2	242,0
	2.0-2.4	1,1	0,0	0,2	210,9	8,6	47,2	297,8	14,8	179,8	0,0	341,1
	2.5-2.0	33,7	2,6	6,4	152,3	6,2	50,0	344,7	0,0	138,2	15,6	327,5
	2.5-2.4	5,6	2,6	6,4	204,4	6,2	36,2	353,5	0,0	84,4	7,0	429,6
Ratevollen - Leivdal	2.0	7,3	0,0	0,0	143,0	8,3	81,3	308,9	66,0	65,7	46,5	367,7

Leivdal - Moskog

Delstrekning / alternativ	Jordbruksareal			Skog (bonitet)					Skog (type)			
	Fulldyrka	Overflate- dyrka	Gjødsla beite	Impedi- ment	Lav	Middels	Høy	Svært høy	Barskog	Blandings- skog	Lauv- skog	
Leivdal - Vetten	1.13	0,0	0,0	0,0	203,6	2,1	43,9	96,7	73,9	21,3	21,5	146,7
	1.0	7,5	0,0	0,0	200,1	13,3	110,4	109,1	45,3	146,8	54,7	182,9
	1.0-1.15-1.0	12,9	0,0	3,6	136,5	30,8	88,6	159,5	106,9	262,1	56,1	151,3
	1.0-1.14-1.0	3,4	0,0	0,0	210,0	10,2	111,0	105,0	40,1	105,3	66,4	208,8
	1.0-1.14-1.15-1.0	8,8	0,0	3,6	146,4	27,7	89,2	155,4	101,7	220,6	67,8	177,2
Vetten - Åskorelva	1.0	0,0	0,0	0,0	165,6	9,6	9,0	89,2	36,5	156,2	37,5	69,5
Åskorelva / Straumsbotn	1.10 - 2.0	0,0	0,0	0,0	76,8	0,0	0,0	9,0	0,0	11,2	0,0	39,9
Åskorelva - Sørdalsvatnet	1.0	0,0	0,0	0,0	142,1	0,0	66,0	376,7	32,2	429,2	88,7	56,0
	1.0-1.11-1.11.1-1.0	0,0	0,0	0,0	149,2	0,0	90,9	320,4	41,6	403,7	52,9	90,3
	1.0-1.11	0,0	0,0	0,0	107,7	0,0	25,1	157,9	26,5	163,6	10,7	100,9

Delstrekning / alternativ		Jordbruksareal			Skog (bonitet)					Skog (type)		
		Fulldyrka	Overflate dyrka	Gjødsla beite	Impediment	Lav	Middels	Høy	Svært høy	Barskog	Blandings-skog	Lauv-skog
Sørdalsvatnet – Grytdalsbu	1.0	0,0	0,0	0,0	200,0	0,0	25,1	256,5	110,7	319,3	30,7	184,2
Grytdalsbu - Hardbakken	1.0	9,8	2,9	11,8	147,9	0,0	9,5	269,7	203,6	337,4	68,2	116,8
	1.16-1.0	0,0	2,9	11,2	155,5	0,0	9,5	232,0	159,0	336,1	31,7	88,8
	1.17-1.0	9,2	2,9	12,0	158,1	11,4	9,5	281,1	159,3	348,0	37,9	117,3
Hardabakken - Moskog	1.0-1.0	30,6	22,4	21,7	373,8	44,0	118,9	322,7	247,0	528,2	19,4	290,9
	1.0-1.19	30,6	22,4	21,7	358,4	66,6	107,0	325,8	251,8	560,2	19,4	286,6
	1.18-2.11.2-2.11-1.0	22,3	0,0	13,4	237,6	44,0	111,3	247,3	224,5	455,7	22,0	229,8
	1.18-2.11.2-2.11-1.19	22,3	0,0	13,4	222,2	66,6	99,4	250,4	229,3	487,7	22,0	225,5
	1.18-2.0-2.0	35,2	0,0	6,4	531,6	16,4	111,4	312,9	250,7	458,6	25,1	373,3
	1.18-2.0-2.12	7,6	0,0	4,1	549,4	12,0	109,2	419,8	167,8	462,9	43,9	374,6
Straumsbotn - Moskog	2.11-2.11.1-2.0-2.10-2.10.3-2.10.4-2.10.1-2.0	35,3	0,0	6,4	450,8	27,7	83,6	332,5	242,3	465,7	67,5	425,7
	2.0-2.10-2.10.1-2.0	35,2	0,0	6,6	325,4	23,4	80,1	374,2	250,2	426,3	11,2	475,7
	2.0-2.10.2-2.10-2.0	37,2	0,0	6,6	386,4	17,9	108,4	391,6	308,2	588,4	41,8	451,8
	2.11-1.0	22,3	0,0	13,4	518,4	52,1	134,6	251,6	205,0	453,7	25,7	323,5
	2.11-1.0-1.19-1.0	22,3	0,0	13,4	503,0	74,7	122,7	254,7	209,8	485,7	25,7	319,2
	2.11-1.18-2.0-2.0	35,2	0,0	6,4	716,1	24,5	130,8	304,2	212,5	445,9	28,8	417,4
	2.11-1.18-2.0-2.12	7,6	0,0	4,1	736,3	23,7	128,6	419,0	129,6	464,2	47,6	418,7
Leivdal - Moldatjønna	2.0-4.0	9,8	2,6	5,6	172,9	8,3	43,5	209,3	84,8	180,7	35,1	175,7
Moldatjønna - Lyngneset	4.0	0,7	0,0	5,6	75,8	5,7	15,1	289,8	82,3	228,3	68,4	122,9
	4.13	0,0	0,0	0,0	12,0	16,4	4,7	195,1	95,3	144,9	37,4	141,2
	4.0-4.14-4.13	5,1	0,0	0,0	22,6	3,7	4,7	319,3	134,5	279,8	32,7	139,3
Lyngneset - Moskog	4.0-4.11-4.11-2.0	49,8	7,7	8,1	353,2	4,4	168,7	334,9	272,8	287,7	15,3	487,9
	4.0-4.11.1-4.11-2.0	47,5	7,7	12,1	306,1	4,4	139,9	233,2	183,6	245,1	15,3	311,9
	4.0-4.11-4.11-2.12	22,2	7,7	5,8	373,4	3,6	166,5	449,7	189,9	306,0	34,1	489,2
	4.0-4.11-4.11-2.12	19,9	7,7	9,8	326,3	3,6	137,7	348,0	100,7	263,4	34,1	313,2

Moskog - Fardal

Delstrekning / alternativ		Jordbruksareal			Skog (bonitet)					Skog (type)		
		Fulldyrka	Overflate dyrka	Gjødsla beite	Impediment	Lav	Middels	Høy	Svært høy	Barskog	Blandings-skog	Lauvskog
Moskog - Stølsdalen	1.20-1.0	3,2	0,0	16,3	128,4	17,4	66,9	174,7	147,4	236,7	9,0	225,2
	1.20-1.0-1.21-1.0	4,0	0,0	10,9	159,5	30,9	61,5	152,8	109,6	205,1	40,3	197,1
	1.0	5,6	0,0	12,1	150,8	15,7	56,3	144,7	138,9	222,1	13,6	195,4
	1.0-1.21-1.0	6,4	0,0	6,7	181,9	29,2	50,9	122,8	101,1	190,5	44,9	167,3
	1.0-1.24	5,7	0,0	0,0	112,9	18,1	30,9	70,4	27,5	121,5	62,8	46,1
Stølsvatnet - Ese	1.0	7,4	0,0	6,0	105,3	0,0	0,0	9,1	28,9	0,0	0,0	114,2
	1.0-1.25	0,0	0,0	3,1	20,6	0,0	0,0	24,7	54,8	11,4	0,0	84,0
Ese - Kluksgjelet	1.0	5,4	0,0	0,0	71,6	0,0	0,0	51,6	104,5	3,8	0,0	208,5
	1.0-1.26-1.0	3,9	0,0	0,0	95,1	0,0	6,7	112,1	122,1	19,4	30,8	262,8
	1.0-1.26-1.26.1	3,9	0,0	0,0	118,2	0,0	8,9	126,7	111,5	47,4	35,8	266,0
Kluksgjelet - Fardal	1.0	0,0	0,0	4,1	122,9	5,1	127,2	257,4	138,0	191,1	29,7	361,3
	1.0-1.23	20,1	5,1	30,6	150,1	5,1	199,4	327,2	181,2	217,3	79,3	417,9
	1.22-1.0	0,0	0,0	4,1	243,0	5,4	112,3	117,5	99,6	72,0	24,6	312,3
	1.22-1.23	20,1	5,1	30,6	270,2	5,4	184,5	187,3	142,8	98,2	74,2	368,9