

Statnett

420 kV-kraftledning Balsfjord–Hammerfest



Konsekvensutredning landbruk Tilleggsutredning

Mars 2011

Forside: Rydegater i Kvænangsbotn

Kartgrunnlag: Statnett

Foto: Multiconsult AS

Rapport

Oppdrag: **420 kV-kraftledning Balsfjord–Hammerfest**

Emne: **Konsekvensutredning landbruk**

Rapport: **Tilleggsutredning**

Oppdragsgiver: **Statnett SF**

Dato: **31.3.2011**

Oppdrag- /
Rapportnr. **118090/2**

Tilgjengelighet **Åpen**

Utarbeidet av: **Vegard Meland**

Fag/Fagområde: **Arealplan**

Kontrollert av: **Jens Johan Laugen**

Ansvarlig enhet: **Multiconsult avd. Energi**

Godkjent av: **Vegard Meland**

Emneord: **Konsekvensutredning,
landbruk, kraftledning**

Sammendrag:

Denne rapporten beskriver konsekvenser for landbruk av nye alternativer og justerte alternativer av ledningstrasé for ny 420 kV-kraftledning fra Balsfjord til Hammerfest. For dette temaet har de nye traseene og justeringene liten betydning. De er jevnt over noe bedre, men endringene gir ikke endret konsekvens sammenlignet med tidligere utredete alternativer. Landbruk er derfor et tema som ikke bør være beslutningsavgjørende i vurdering av de nye og justerte traseene.

1	31.3.11	Utgave til Statnett	18	vem	jjl	vem
0	25.3.11	Utgave for intern KS	18	vem	jjl	vem
Utg.	Dato	Tekst	Ant. sider	Utarb. av	Kontr. av	Godkj.av

Forord

Statnett planlegger å bygge ny 420 kV-kraftledningen fra Balsfjord i Troms til Hammerfest i Finnmark. Det er utarbeidet konsekvensutredninger og sendt konsesjonssøknad til NVE for tiltaket.

I forbindelse med konsesjonsbehandlingen har Statnett lansert noen nye alternativer, samt at det er gjort noen justeringer av allerede utredete alternativer. Denne rapporten beskriver konsekvenser av nye alternativer og justerte alternativer for tema landbruk.

Rapporten er utarbeidet av Multiconsult AS ved Vegard Meland. Oddvar Konst har vært Statnetts kontaktperson.

Oslo, 31. mars 2011

For Multiconsult AS

Vegard Meland

Innholdsfortegnelse

Forord.....	4
Innholdsfortegnelse.....	5
1 Innledning	6
1.1 Bakgrunn	6
1.2 Metode.....	6
2 Nye alternativer	7
2.1 Balsfjord.....	7
2.2 Kåfjord	8
2.3 Kvænangen.....	9
2.4 Alta	9
2.5 Hammerfest	10
3 Områdebeskrivelse	11
3.1 Seksjon 1, Balsfjord stasjon–kommunegrensa	11
3.2 Seksjon 3, Kåfjord.....	11
3.3 Seksjon 4, Nordreisa og Kvænangen.....	12
3.4 Seksjon 5, Alta	12
3.5 Seksjon 8, Akkarfjorddalen–Hammerfest	13
4 Konsekvenser	14
4.1 Seksjon 1, Balsfjord stasjon–kommunegrensa	14
4.2 Seksjon 3, Kåfjord.....	14
4.3 Seksjon 4, Nordreisa og Kvænangen.....	15
4.4 Seksjon 5, Alta	15
4.5 Seksjon 8, Akkarfjorddalen–Hammerfest	15
4.6 Oppsummering	16
5 Vedlegg	17

1 Innledning

1.1 Bakgrunn

I mai 2009 søkte Statnett konsesjon om å bygge en ny 420 kV-ledning fra Balsfjord i Troms til Hammerfest i Finnmark gjennom kommunene Balsfjord, Storfjord, Kåfjord, Nordreisa, Kvænangen, Alta, Kvalsund og Hammerfest. Statnett søkte primært om ett traséalternativ (alt. 1.0) som er forsøkt lagt parallelt med eksisterende 132 kV-ledning på strekningen.

Som et ledd i prosessen er det også vurdert andre trasévalg i enkelte områder, både ut fra Statnetts egne ønsker, men i hovedsak for å imøtekomme reindriftsutøvere som blir særskilt berørt av utbyggingen. Statnett ønsker nå å få tilleggsutredet traséløsninger som ikke er utredet tidligere. Disse vil inngå i en tilleggsøknad til NVE.

Denne rapporten vurderer de nye traseene for tema landbruk.

1.2 Metode

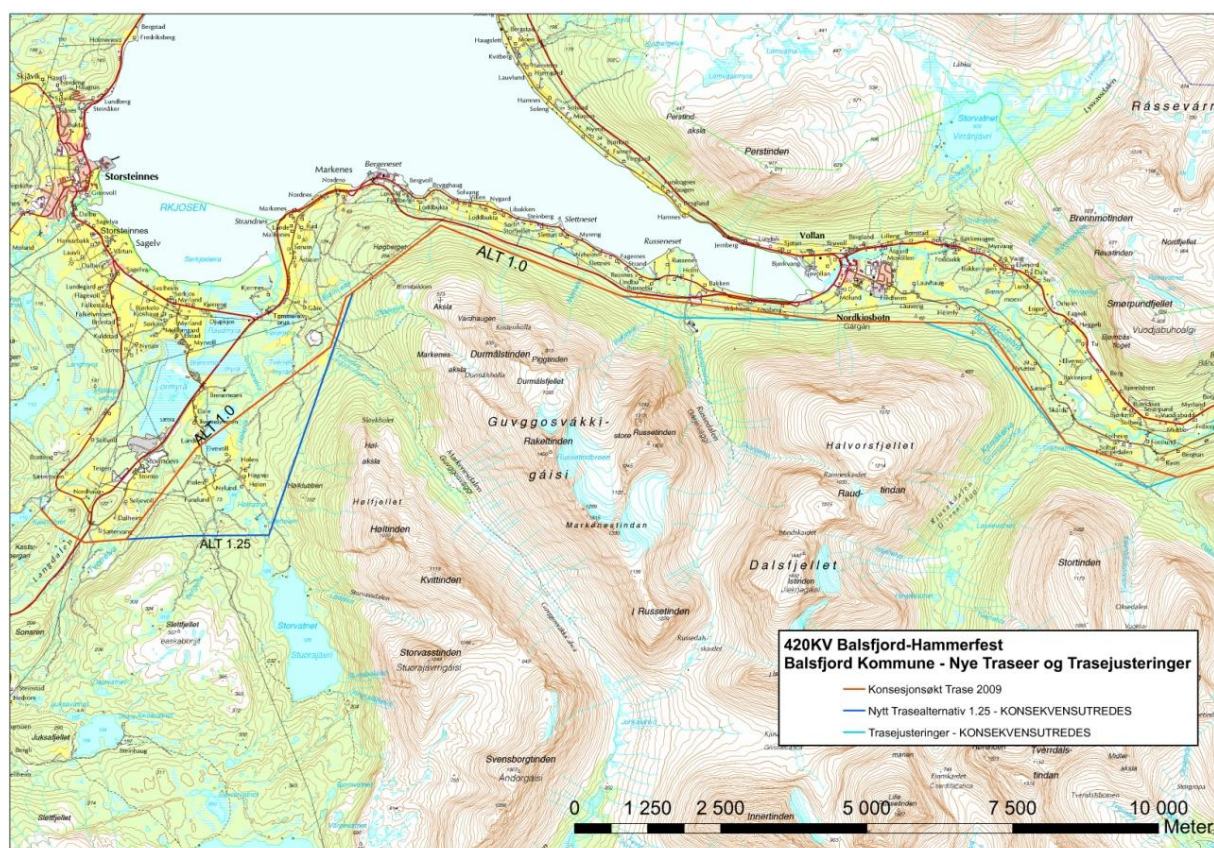
Det foreligger en konsekvensutredning for dette temaet datert 18. desember 2008. De nye alternativene strekker seg ikke utover det influensområdet som ble beskrevet da. Det er derfor brukt informasjon fra den utredningen, og ikke gjort nye undersøkelser. For å kunne sammenligne alle utredete alternativer er det i denne rapporten brukt de samme inndelingene i seksjoner som ble brukt i konsekvensutredningen. Det er også tatt med en kortfattet beskrivelse av konsekvenser for de tidligere utredete alternativene for å lette sammenligningen. For en nærmere beskrivelse av metodikken vises det til foreliggende konsekvensutredning.

Som et vedlegg til konsekvensutredningen ble det utarbeidet 24 kart/tegninger. Fem av disse var oversiktskart som viste ledningstraseer og beitelagsgrenser. De resterende 19 var temakart landbruk som viste markslag og ledningstraseer. En del av temakartene er revidert grunnet nye traseer. De er lagt ved denne rapporten. Oversiktskartene er ikke revidert.

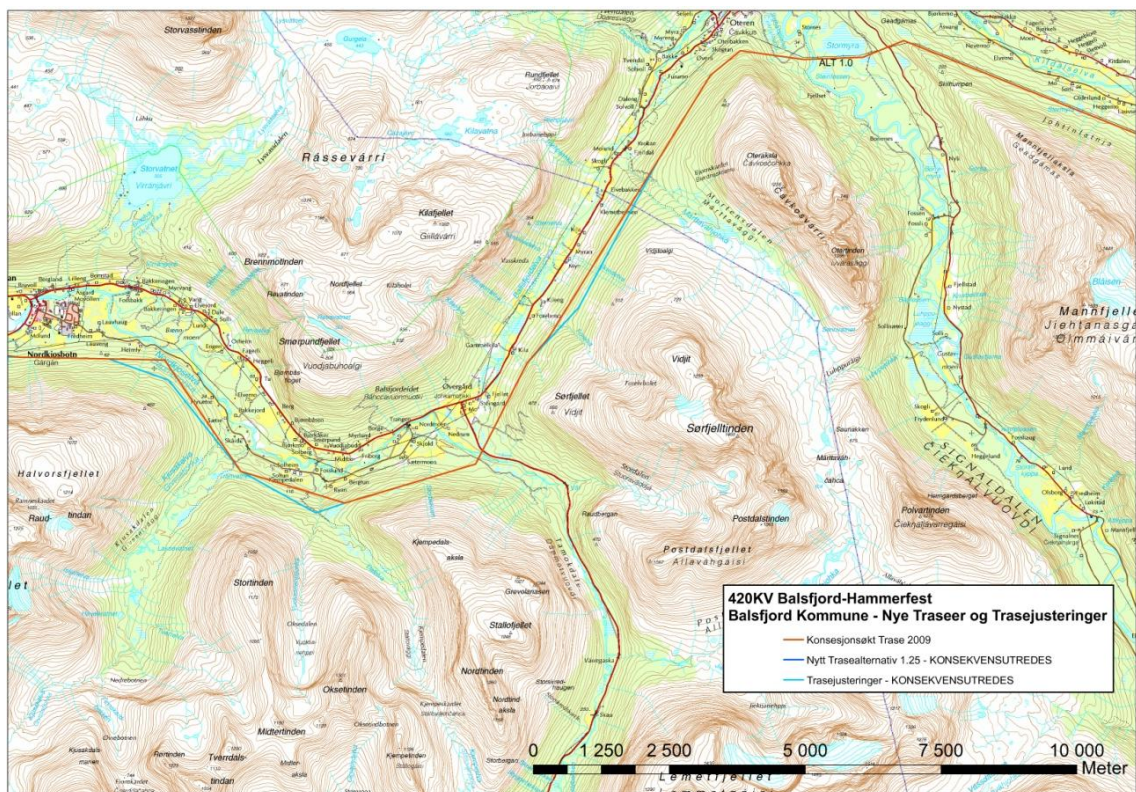
2 Nye alternativer

2.1 Balsfjord

Det er lansert et nytt alternativ, 1.25, se figur 2-1. Dette er gjort for å unngå bebyggelse. I tillegg er det foretatt justeringer av alt. 1.0. Disse endringene flytter traseen noe lenger opp i lisida på utvalgte steder (figur 2-1 og figur 2-2).



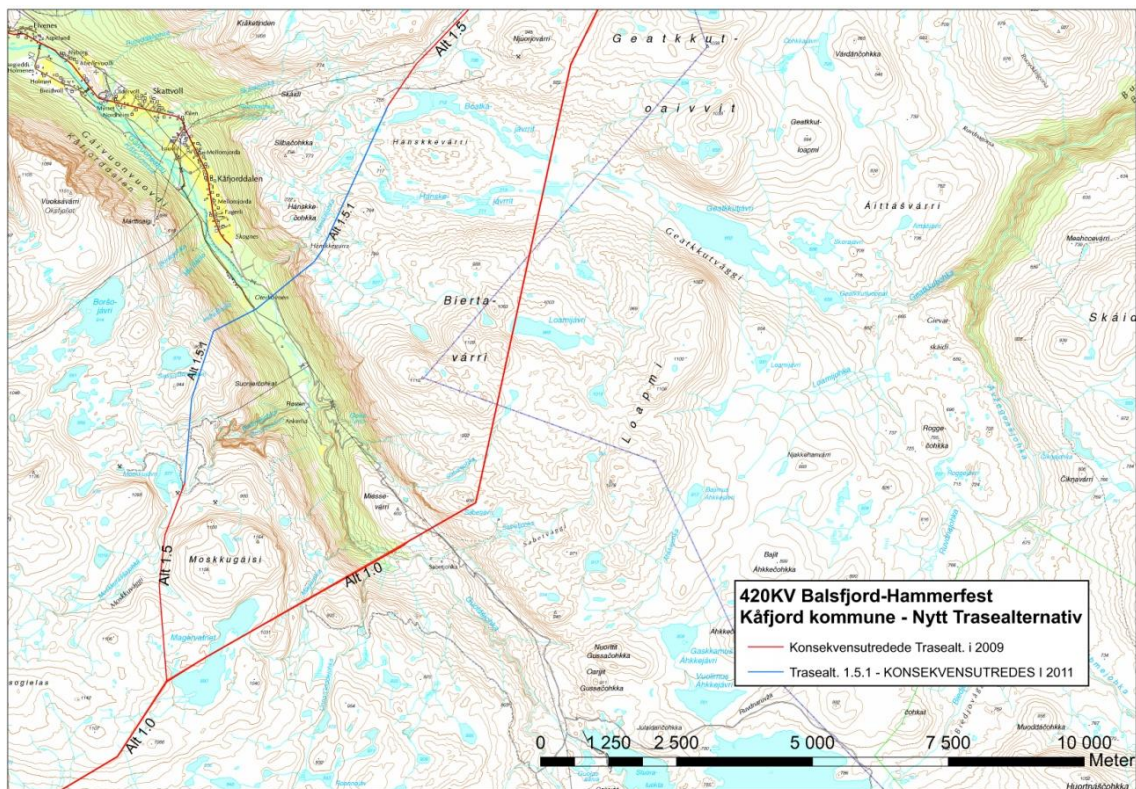
Figur 2-1: Nytt alternativ i Balsfjord (alt. 1.25), samt justeringer av alt. 1.0



Figur 2-2: Justering av alt.1 i Balsfjord

2.2 Kåfjord

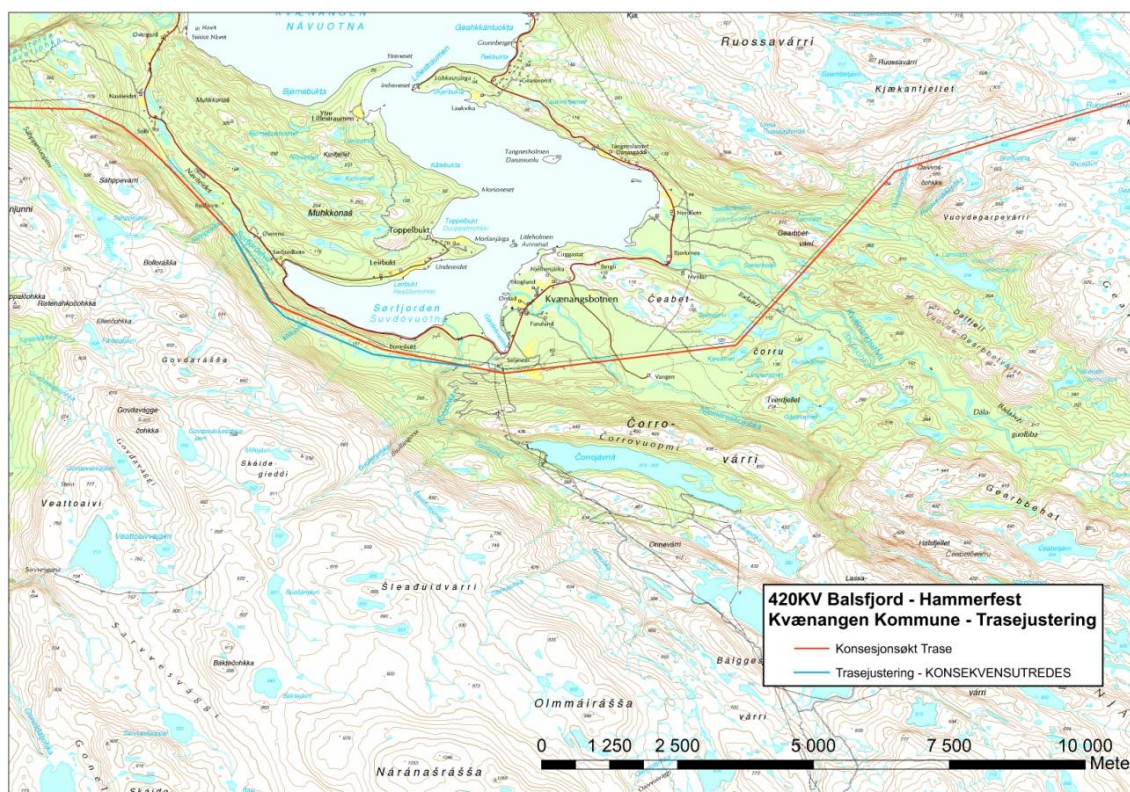
Det er lansert et nytt alternativ for kryssing av Kåfjorddalen. Dette krysser dalen lenger ned enn alt 1.0, se figur 2-3. Dette er omtrent på samme sted som alt. 1.5 krysser dalen. Det alternativet er ikke vist på figuren nedenfor, men vises i vedlagt tegning 118090-14-01.



Figur 2-3: Ny ledningstrasé for kryssing av Kåfjorddalen

2.3 Kvænangen

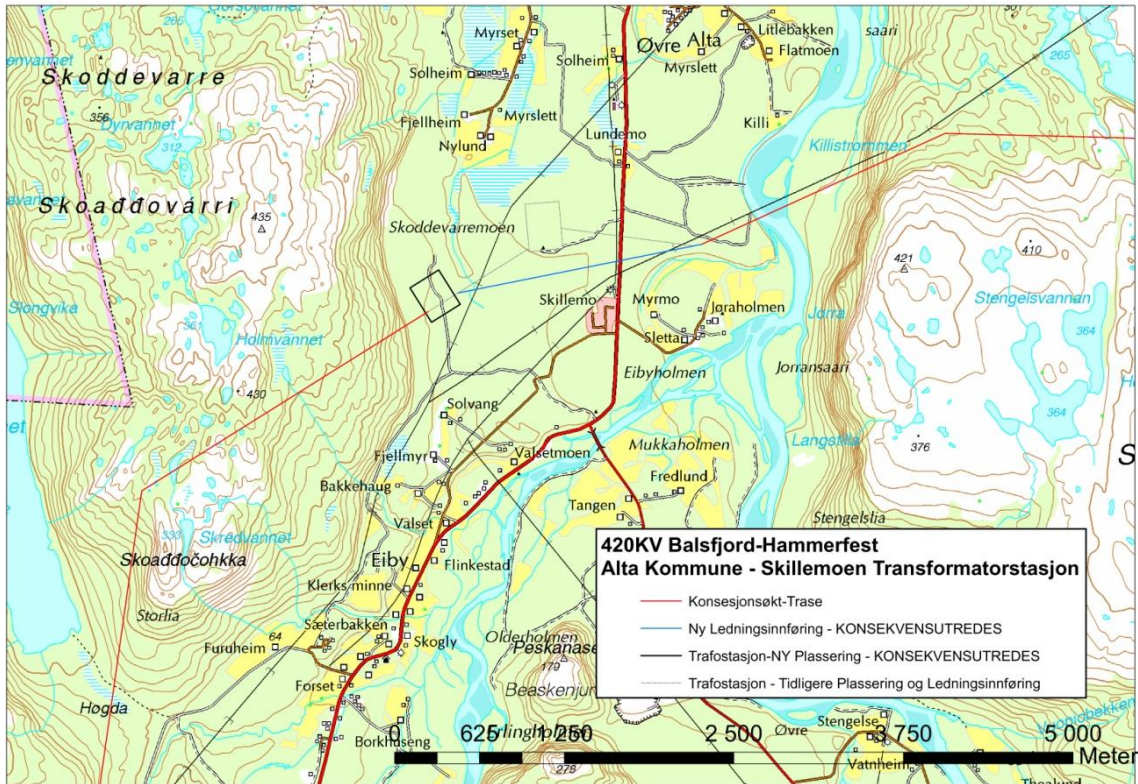
Innerst i Sørfjorden er alternativ 1.0 trukket litt opp i lisida over en avstand på ca. tre kilometer, se figur 2-4.



Figur 2-4: Justering av alt. 1.0 i Kvænangen

2.4 Alta

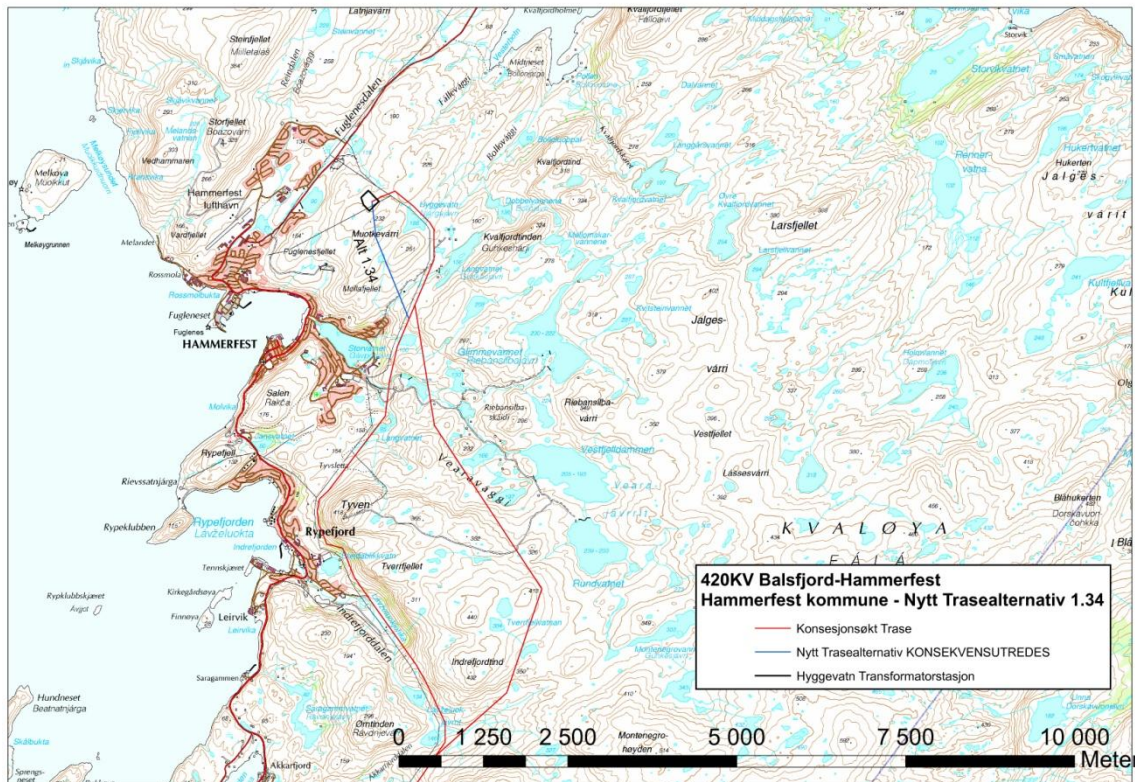
På Skillemoen er det foreslått en ny plassering av transformatorstasjon, se figur 2-5. Den er trukket noe nærmere Skoddevarre. Dette medfører også behov for justering av ledningstraseen.



Figur 2-5: Ny ledningstrase og ny transformatorstasjon på Skillemoen

2.5 Hammerfest

I Hammerfest er det lansert et nytt alternativ inn mot Hyggenvann transformatorstasjon, alt. 1.34. Dette er vist på figur 2-6.



Figur 2-6: Ny ledningstrasé i Hammerfest

3 Områdebeskrivelse

3.1 Seksjon 1, Balsfjord stasjon–kommunegrensa

3.1.1 Jord- og skogbruk

Mellom Balsfjord stasjon og Nordkjosbotten er det forholdsvis store arealer med fulldyrket jord. Den finnes hovedsakelig i de lavereliggende områder, mens det i lisdene er skog. Lauvskogen, hovedsakelig bjørk, dominerer, men det er også mange granplantefelt av varierende alder. Noe av arealet er også egnet som dyrkingsjord. Boniteten er stort sett middels, men partier med lav og høy bonitet finnes også. Driftsforholdene karakteriseres som gode.

Dalen mellom Nordkjosbotn og kommunegrensa (og videre til Oteren) er en typisk dal for denne regionen. I dalbunnen er det arealer med dyrket jord og gårdsbebyggelse iblandet en god del lauvskog langs elva. Det finnes flere granplantefelt, men lauvskogen (bjørk) dominerer oppover i lisdene. Boniteten er høy og middels i dalbunnen, middels i de nedre deler av lisdene, før den gradvis går over i lav bonitet og uproduktiv skog.

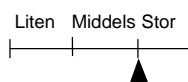
Hele influensområdet inngår i Balsfjord og Storfjord beitelag som har sau, geit og storfe på beite.

3.1.2 Utmarks næringer

Nordkjoselva er anadrom (laks, sjørret og sjørøye). Fangsten av fisk er imidlertid beskjeden, og representerer ingen store næringsmessige verdier. Det jaktes en del storvilt (elg) i dette området. Utover jakt og fiske er det ingen spesiell utnyttelse av utmarksressursen. Jakt og fiske har liten økonomisk betydning for grunneierne i dag, og gir ikke vesentlige bidrag til landbruket.

3.1.3 Verdivurdering

Innenfor dette området finnes det delområder som har stor verdi for landbruket med dyrket mark og skog med høy bonitet. Samlet sett ble hele dette delområdet gitt **middels til stor verdi**. Det er imidlertid store variasjoner, og innenfor de områder som berøres av endret/ny trasé overstiger ikke verdien middels.



3.2 Seksjon 3, Kåfjord

3.2.1 Jord- og skogbruk

I Kåfjorddalen er det en god del dyrket jord og beiter nede på den flate elvesletta. Flere gårdsbruk ligger her. Lauvskog dominerer, det er ikke barskog av betydning i Kåfjorddalen. Boniteten er stort sett middels, mens det høyereliggende bjørkebeltet karakteriseres som uproduktivt.

Indre Kåfjord Sauesankelag bruker Kåfjorddalen og områder øst for dalen til beite.

Alternativer for nye kraftledning vil gå langt inne i Kåfjorddalen der det ikke er jordbruksproduksjon, men noe produktiv skog finnes.

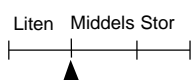
3.2.2 Utmarksnæringer

De store utmarksarealene benyttes til jakt, fiske og bærsanking. Det er et eget elgvald innerst i Kåfjorddalen, og elgbestanden har økt de siste årene. Kåfjordelva har ørret og røye, og det er også mulighet til å ta laks. Så langt inne i dalen er imidlertid fiskeinteressene begrenset. Elva er dessuten sterkt påvirket av kraftutbygging.

Kåfjord tursenter tilbyr ulike aktiviteter tilknyttet utmarka som jaktcamp, guidete fisketurer og lignende. Det er også satt i gang en satsing på utmarksbasert næringsliv.

3.2.3 Verdivurdering

Det er et aktivt landbruk i Kåfjorddalen. Influensområdet til ny kraftledning går langt opp i dalen der verdiene er begrenset. Verdien i forhold til dette temaet er **liten til middels**.



3.3 Seksjon 4, Nordreisa og Kvænangen

3.3.1 Jord- og skogbruk

I Kvænangsbotn er det en blanding av bjørk og furuskog. Skogen har stort sett lav bonitet, men på de store sletteområdene er driftsforholdene gode, og denne skogen har helt klart en ressursmessig betydning. En håndfull gårdsbruk finnes også nede i Kvænangsbotn. I dette området fører eksisterende høyspentledninger til at betydelig skogsarealer er beslaglagt til ryddegater.

3.3.2 Utmarksnæringer

I Kvænangen kommune tildeles det årlig en elgkvote på 20-25 dyr, og det er anledning til å søke elgvald på statsgrunn. Kvænangselva er anadrom, og det fiskes noe. I dag finnes også et vist tilbud knyttet til gårdsturisme i Kvænangen.

3.3.3 Verdivurdering

I Kvænangsbotn er det skog med lav og middels bonitet. Gårdsbruk finnes også. Driftsforholdene er gode. Området ble samlet sett **gitt middels verdi** i konsekvensutredningen.



I området der traseen er omlagt viser bonitetskartet at det er noe skog her har varierende bonitet, men det meste er markert å være uproduktiv skog. Verdien i dette området settes til liten.

3.4 Seksjon 5, Alta

3.4.1 Jord- og skogbruk

Altadalen har store landbruksressurser. Det er mange gårdsbruk med en variert produksjon. Husdyrholdet er betydelig. Furuskogen dominerer på elveavsetningene i dalbunnen. Det drives ikke mye hogst nå, men skogen nærmer seg hogstmoden alder, og det ligger til rette for økt avvirking i framtida. Boniteten oppgis stort sett å være lav, men det er også områder med høyere boniteter. Dette er stort sett lauvskog som vokser langs vassdrag. Driftsforholdene må stort sett karakteriseres som gode, men mer bratte lier finnes også.

Ved Skillemoen er det gårder i drift, men traseer for kraftledning og transformatorstasjon er her lagt i furuskog med lav bonitet.

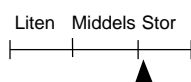
3.4.2 Utmarks næringer

Altaelva er en betydelig naturressurs. Som en av de mest kjente lakseelver i landet er interessen for å fiske stor. Rettighetshaverne i Alta (Alta Laksefiskeri Interessentskap), får inn ca. sju millioner kroner gjennom salg av fiskekort og tilrettelagt laksefiske årlig. Selskapet har ni årsverk og er en betydelig bedrift i Alta kommune. I de siste ti årene har det blitt tatt opp mellom 10 og 23 tonn fisk i elva årlig. Fisket i Altaelva skaper betydelige ringvirkninger, og har utvilsomt en stor økonomisk betydning for området.

De største arealene av Alta kommune omfattes av Finnmarkseiendommens jaktkort for småviltjakt og fiske. I Alta er det 14 jaktvald på Finnmarkseiendommen.

3.4.3 Verdivurdering

Samlet sett ble hele dette delområdet gitt **middels til stor verdi** i konsekvensutredningen.



Det er bare en liten del av dette området som blir berørt av ny transformatorstasjon. Det består av leddrevet barskog med lav bonitet. Dette har liten til middels verdi.

3.5 Seksjon 8, Akkarfjorddalen–Hammerfest

3.5.1 Områdebeskrivelse

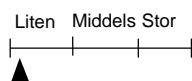
Det er ingen landbruksinteresser mellom Indrefjorddalen og Melkøya. Landskapet er karrig og uten dyrket jord og skog av betydning. Noe lauvskog finnes, men ressursen er begrenset og benyttes kun lokalt til ved.

Det er ingen beitelag i området, men det kan tenkes at noe husdyrbeite foregår.

Det er salg av fiskekort til Finnmarkseiendommen i Hammerfest. Noe småviltjakt foregår også.

3.5.2 Verdivurdering

For tema landbruk er dette området gitt liten verdi.



4 Konsekvenser

4.1 Seksjon 1, Balsfjord stasjon–kommunegrensa

4.1.1 Alt. 1.0

I konsekvensutredningen ble dette alternativet vurdert å ha **middels til stor negativ konsekvens** (– – / – – –). Det ble begrunnet med betydelig beslag av produktiv skog og forverring av driftsforhold for skogbruket.

4.1.2 Alt. 1.25

Dette alternativet unngår nærføring til bebyggelse, men medfører beslag av skog med middels og lav bonitet. Sammenlignet med alt. 1.0 er forskjellene små. Skogen som beslaglegges av alt. 1.25 har jevnt over noe lavere bonitet, og driftsforholdene er vanskeligere. Verdien av denne skogen er med andre ord noe lavere. Alternativet vil trolig gi færre konflikter for bebyggelse/gårdsbruk siden det er lagt lengre fra brukene og ikke er lagt over dyrket jord. På den andre siden er denne traseen noe lenger, og beslag knyttet til ryddegate vil dermed øke. Dette vektlegges imidlertid ikke i stor grad.

For hele denne seksjonen blir konsekvensen for alt. 1.25 som for alt. 1.0, middels til stor negativ (– – / – – –). Det rangeres imidlertid foran siden føringen forbi gårdsbebyggelse er bedre.

4.1.3 Alt. 1.0 justert

Alt. 1.0 er justert på flere steder i denne seksjonen. Traseen er lagt noe lenger opp i lisen. Dette betyr at skogen som beslaglegges jevnt over er av lavere bonitet og driftsforholdene dårligere. Verdien er altså lavere. Forskjellen er imidlertid liten, og alternativet har samme konsekvens som hovedalternativet, **middels til stor negativ konsekvens** (– – / – – –). Det rangeres imidlertid foran det opprinnelige alt. 1.0.

4.2 Seksjon 3, Kåfjord

4.2.1 Alternativ 1.0

Alternativ 1.0 ble i konsekvensutredningen gitt **ubetydelig til liten negativ konsekvens** (0/–). Bakgrunnen for det var at traseen for en stor del er lagt i fjell- og utmarksområder med små landbruksinteresser.

4.2.2 Alternativ 1.5–1.3

Alternativ 1.5 er noe mer konfliktfylt enn alternativ 1.0 siden det krysser Kåfjorddalen lenger ned, og dermed gir et større beslag av skog. Alternativet ble gitt **liten negativ konsekvens** (–).

4.2.3 Alternativ 1.5.1

Dette alternativet skiller seg lite fra alt. 1.5–1.3. Det krysser Kåfjorddalen litt lengre ned, men mer vinkelrett på dalen, noe som gir et marginalt mindre arealbeslag av skog med middels bonitet. Den videre føringen nordøstover er i prinsippet som 1.5–1.3, og endringene har ingen betydning for dette temaet. For landbruk bedømmes alternativet å ha de samme konsekvenser som det tidligere utredete, alt. 1.5–1.3; **liten negativ konsekvens** (–). Det rangeres også likt.

4.3 Seksjon 4, Nordreisa og Kvænangen

Fire alternativer ble vurdert i denne seksjonen. Her beskrives bare 1.0.

4.3.1 Alt. 1.0

Alt. 1.0 gir betydelig arealbeslag av drivverdig skog i Reisadalen og i Kvænangen, i alt 813 dekar produktiv skog. Alternativet ble bedømt å ha **middels negativ konsekvens** (– –).

4.3.2 Alt. 1.0 justert

I Kvænangsbotn er alternativ 1.0 justert noe lengre opp i lia mellom Sørfjordbotn og Seljevoll. Her er det uproduktiv skog. Justeringen har ingen betydning for dette temaet, og alternativet bedømmes å være likt som hovedalternativet, **middels negativ konsekvens** (– –).

4.4 Seksjon 5, Alta

I konsekvensutredningen ble det utredet fire alternativer, to med transformatorstasjon på Skillemoen og to med stasjon på Eibymoen. Her beskrives Skillemoenalternativene.

4.4.1 Alternativ 1.0–1.11–1.8–1.0, Skillemoen

Ny kraftledning legges i et område med delvis store landbruksverdier. Nettobeslaget av drivverdig skog ligger på 283 dekar, mens arealberegningene viser at alternativet har en netto gevinst av dyrket jord. Dette medfører ikke en reell økning, men er et uttrykk for at dagens 132 kV-ledning som saneres er lagt over forholdsvis mye dyrket jord. I tillegg vil ny transformatorstasjonen på Skillemoen beslaglegge noe furuskog med lav bonitet.

Samlet sett ble alternativet gitt **middels negativ konsekvens** (– –).

4.4.2 Alternativ 1.0–1.11–1.17, Skillemoen

Dette alternativet har et større nettobeslag av produktiv skog enn alt. 1.0–1.11–1.8–1.0 (326 dekar mot 283 dekar). Beslaget av skog med lav bonitet er større, noe som kommer av føringen forbi Storvatnet der det er mye skog. Det forrige alternativet er her lagt over Isberget der det bare er uproduktiv skog. På den andre siden gir dette alternativet mindre beslag av skog med middels bonitet. Det har også en mer gunstig føring lenger inn i Tverrelvdalen. Færre gårdsbruk berøres, og det gir dermed færre ulemper. Alternativet bedømmes derfor å være noe bedre.

Ny kraftledning legges i et område med delvis store landbruksverdier. Samlet sett bedømmes alternativet å ha **middels negativ konsekvens** (– –).

4.4.3 Ny plassering av transformatorstasjon, Skillemoen

Endret plassering av transformatorstasjon har ingen betydning for dette temaet. Begge stasjonsplasseringene er i skog med lav bonitet. Ny plassering endret ikke arealbeslaget eller driftsmessige forhold. Ny plassering gir imidlertid en noe kortere ledning. Dette er imidlertid snakk om få meter, og endret beslag til ryddebelte er marginalt. På den skalaen som benyttes har dette ingen betydning. Samlet sett bedømmes alternativet å ha **middels negativ konsekvens** (– –). Rangeringen endres heller ikke.

4.5 Seksjon 8, Akkarfjorddalen–Hammerfest

4.5.1 Tidligere utredete alternativer

Gjennom konsekvensutredningen ble alle de tre alternativene i denne seksjonen gitt **ubetydelig konsekvens** (0). Bakgrunnen for det er at det ikke finnes dyrket jord eller drivverdig skog i dette området. Jakt og fiske ble heller ikke vurdert å være vesentlig.

4.5.2 Alternativ 1.34

Det nye alternativ 1.34 er heller ikke lagt gjennom områder med landbruksinteresser. Dette bedømmes derfor likt med de andre. Alternativet har **ubetydelig konsekvens (0)**.

4.6 Oppsummering

Nye alternativer/traséjusteringer har liten betydning for tema landbruk. Ingen av de nye alternativene gir endringer i konsekvens. Tema landbruk bør derfor ikke være beslutningsavgjørende i vurderingene av de nye traseene.

Tabell 4-1: Oppsummering av konsekvenser. Nye alternativer/justeringer er markert med fet kursivert skrift

Seksjon	Delstrekning	Alternativ	Konsekvens	Rangering
1	Balsfjord stasjon– Storfjord	1.0	Middels til stor negativ (– – / – – –)	3
		1.0 justert	Middels til stor negativ (– – / – – –)	2
		1.25	Middels til stor negativ (– – / – – –)	1
2	Storfjord kommune	1.0	Middels negativ (– –)	2
		1.18–1.19	Liten til middels negativ (– / – –)	1
		1.0–1.19	Middels negativ (– –)	2
		1.0–1.2–1.19	Middels negativ (– –)	2
		1.0–1.4–1.0	Middels negativ (– –)	2
		1.0–1.23–1.0	Middels til stor negativ (– – / – – –)	3
3	Kåfjord kommune	1.0	Ubetydelig til liten negativ (0/–)	1
		1.5–1.3	Liten negativ (–)	2
		1.5–1.3 med stasjon	Liten negativ (–)	3
		1.5.1	Liten negativ (–)	2
4	Nordreisa og Kvænangen kommuner	1.0	Middels negativ (– –)	3
		1.0, justert	Middels negativ (– –)	3
		1.6	Liten negativ (–)	1
		1.0–1.20–1.0	Middels negativ (– –)	3
		1.0 med stasjon	Middels negativ (– –)	4
5	Alta, Skillemoen	1.0–1.11–1.8–1.0	Middels negativ (– –)	6
		1.0–1.11–1.7	Middels negativ (– –)	5
		Ny trafoplassering	Middels negativ (– –)	5/6
	Alta, Eibymoen	1.8–1.8.1–1.8–1.0	Middels negativ (– –)	3
		1.8–1.0	Middels negativ (– –)	4
		1.8–1.8.1–1.21–1.17	Middels negativ (– –)	2
		1.8–1.8.1–1.21–1.17A	Liten til middels negativ (– / – –)	1
6	Alta–Skaidi	1.0	Ubetydelig til liten negativ (0/–)	1
7	Skaidi– Akkarfjorddalen	1.0	Liten negativ (–)	1
8	Akkarfjorddalen– Melkøya	1.0	Ubetydelig (0)	1
		1.0 A	Ubetydelig (0)	1
		1.22–1.0	Ubetydelig (0)	1
		1.34	Ubetydelig (0)	1

5 Vedlegg

Det ble utarbeidet 24 temakart til konsekvensutredningen. Kart 118090-01 til 118090-05 viser teoretisk influensområde for ny kraftledning og beitelag. Influensområdet er i dette tilfellet definert som en sone som ligger som en buffer på fire kilometer rundt de ulike alternativene for ny kraftledning. Endringene knyttet til nye traseer er så små at det ikke anses å gi endringer i influensområdets størrelse. Disse kartene er derfor ikke oppdatert.

Bonitetskartene (118090-10 til 118090-19) inneholder data om dyrket jord, beiter og skog. Data er lastet ned Norsk institutt for skog og landskap sine nettsider. Områder som er definert som uproduktive er ikke kartlagt, og har følgelig ingen signatur på kartene. I områder med nye/justerte traseer er disse oppdatert. Det gjelder tegningene markert med fet kursivert skrift i tabellene nedenfor. De er videre gitt tegningnummer som slutter med 01.

Kartblad	Strekning	Kommune	Tegningsnr.
<i>Utsnitt 1</i>	<i>Balsfjord stasjon–Nordkjøbotn</i>	<i>Balsfjord</i>	<i>118090-10-01</i>
<i>Utsnitt 2</i>	<i>Balsfjordeidet–Kitdalen</i>	<i>Balsfjord og Storfjord</i>	<i>118090-11-01</i>
Utsnitt 3	Kitdalen–Skibotndalen	Storfjord	118090-12
Utsnitt 4	Skibotndalen–Kåfjorddalen	Kåfjord	118090-13
<i>Utsnitt 5</i>	<i>Kåfjorddalen–Reisadalen</i>	<i>Nordreisa</i>	<i>118090-14</i>
Utsnitt 6	Reisadalen	Nordreisa	118090-15
Utsnitt 7	Reisadalen–Gæirskardet	Nordreisa	118090-16
Utsnitt 8	Reisadalen–Kvænangsbotn	Kvænangen	118090-17
<i>Utsnitt 9</i>	<i>Kvænangsbotn</i>	<i>Kvænangen</i>	<i>118090-18-01</i>
Utsnitt 10	Kvænangesbotn–Alta I	Kvænangen	118090-19
Utsnitt 11	Kvænangesbotn–Alta II	Alta	118090-20
<i>Utsnitt 12</i>	<i>Alta 1</i>	<i>Alta</i>	<i>118090-21-01</i>
Utsnitt 13	Alta 2	Alta	118090-22
Utsnitt 14	Leirbotnvatnet	Alta og Kvalsund	118090-23
Utsnitt 15	Sennalandet	Kvalsund	118090-24
Utsnitt 16	Repparfjorddalen	Kvalsund	118090-25
Utsnitt 17	Skaidi	Kvalsund	118090-26
Utsnitt 18	Kvalsund	Kvalsund og Hammerfest	118090-27
<i>Utsnitt 19</i>	<i>Hammerfest</i>	<i>Kvalsund og Hammerfest</i>	<i>118090-28-01</i>

Statnett
Statnett SF
Postboks 5192 Majorstuen
N-0302 Oslo